3 1761 07847575 3

CC
67
B6
t.9
ptie.2

ŒUVRES COMPLÈTES

DE

BARTOLOMEO BORGHESI

TOME NEUVIÈME

PUBLIÉ SOUS LES AUSPICES DE M. LE MINISTRE DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE
PAR LES SOINS DE L'ACADÉMIE DES INSCRIPTIONS ET BELLES-LETTRES

2e PARTIE

LES PRÉFETS DE ROME

PARIS

IMPRIMERIE NATIONALE

M DCCC LXXXIV

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Ottawa

http://www.archive.org/details/p2oeuvrescompl09borg

PRAEFECTI URBIS ROMAE.

IMPRIMERIE NATIONALE.

OCT 1 9 1970
UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

CC
67
B6
t.9
pt.1 2

PRAEFECTI URBIS ROMAE.

Mecenate nel 725 = 29 a. C. diede ad Augusto i seguenti consigli: « Praefectus Urbis ex primariis viris quidem creandus est, qui omnes « magistratus quos geri ante hunc convenit, gesserit; . . . . huic per « omnem vitam magistratus propagetur, nisi quis aliquod crimen ad- « miserit, morbove aut senectute confectus sit[1]. »

Dei primi prefetti di Roma vedi ciò che ha raccolto Haenel[2]:

An. 737 = 17. — « Hoc anno praefectura Urbis videtur instituta « esse[3]. »

— « [Alexander] praefectum Urbi a senatu accepit[4]. » Parmi ridicola la correzione del Casaubono « e senatu accepit », perchè chi non sa che i prefetti di Roma fino dalla loro origine furono sempre consolari o per lo meno senatori?

Firmico Materno[5] parlando di Lolliano scrive: « Postremo ad Urbis « Romanae praefecturam omnium patrum est consensu promotus[6]. »

[1] [Πολίαρχος δὲ δή τις ἐκ τῶν προηκόντων, καὶ ἐκ τῶν πάντα τὰ καθήκοντα προπεπολιτευμένων, ἀποδεικνύσθω. . . . . ἀρχέτωσαν δὲ δὴ οἱ δύο οὗτοι διὰ βίου, ἄν γε δὴ μὴ κακυνθῇ τις αὐτῶν τρόπον τινὰ, ἢ καὶ νοσώδης ἢ καὶ ὑπέργηρως γένηται.] Dion. lib. LII, c. XXI.

[2] *Corpus legum ab imperatoribus Romanis ante Justinianum latarum*, p. 7.

[3] *Ibid.* p. 12, col. 1.

[4] Lamprid. in *Alexandr.* c. XIX.

[5] Lib. II, c. XXXII. [Éd. de Bâle, 1551, p. 42.]

[6] [Ce court préambule sert d'introduction au mémoire de Borghesi sur les *praefecti urbis Romae.* Il nous semble utile d'y ajouter le passage célèbre de Tacite relatif à l'histoire de la préfecture urbaine, ainsi que les textes concernant les trois premiers préfets mentionnés par Tacite dans ce même

[« Antea, profectis domo regibus, ac mox magistratibus, ne Urbs « sine imperio foret, in tempus deligebatur qui jus redderet ac subitis « mederetur. Feruntque ab Romulo Dentrem Romulium, post ab Tullo « Hostilio Numam Marcium, et ab Tarquinio Superbo Sp. Lucretium « impositos. Dein consules mandabant : duratque simulacrum, quo- « tiens ob ferias Latinas praeficitur qui consulare munus usurpet. « Ceterum Augustus bellis civilibus Cilnium Maecenatem, equestris « ordinis, cunctis apud Romam atque Italiam praeposuit. Mox, rerum « potitus, ob magnitudinem populi, ac tarda legum auxilia, sumpsit e « consularibus qui coerceret servitia, et quod civium audacia turbi- « dum nisi vim metuat : primusque Messalla Corvinus eam potesta- « tem, et paucos intra dies finem, accepit, quasi nescius exercendi. « Tum Taurus Statilius, quamquam provecta aetate, egregie toleravit. « Dein Piso, quindecim per annos pariter probatus, publico funere, ex « decreto senatus, celebratus est[1]. »]

I

[729 = 25 a. C.

M. VALERIUS M. F. MESSALLA CORVINUS, cos. ord. an. 723 = 31 a. C., praef. Urbi sub Augusto.

An. 729 = 25. — « Mox, rerum potitus [Augustus], ob magnitu- « dinem populi ac tarda legum auxilia, sumpsit e consularibus qui « coerceret servitia, et quod civium audacia turbidum nisi vim metuat : « primusque Messalla Corvinus eam potestatem, et paucos intra dies « finem, accepit, quasi nescius exercendi[2]. »

— « Messalla Corvinus, primus praefectus Urbis factus, sexto die « magistratu se abdicavit, incivilem potestatem esse contestans[3]. »

Il résulte de ces deux textes que Messalla Corvinus fut le premier praefectus

passage. Borghesi avait sans doute l'intention de parler de ces personnages en mettant la dernière main à son travail; son manuscrit ne les mentionne pas.]

[1] [Tacit. *Annal.* lib. VI. c. XI.]

[2] [Id. *ibid.*]

[3] [Hieronym. in *Euseb. Chronic.* olympiade 188, 8.]

Urbi de l'Empire, mais qu'il dut résigner ses fonctions au bout de quelques jours[1].]

II

[738 = 16 a. C.

T. STATILIUS T. F. TAURUS, cos. suff. an. 717 = 37 a. C., ord. II an. 728 = 26 a. C., praef. Urbi sub Augusto.

An. 738 = 16. — « Tum Taurus Statilius, quamquam provecta « aetate, egregie [praefecturam Urbis] toleravit[2]. »

— « Deinde ab Urbe profectus est [Augustus], Urbis et Italiae gu- « bernatione Tauro mandata. Nam Agrippam rursus in Syriam miserat, « et Maecenas ei propter uxorem minus jam gratus erat[3]. »

En quittant l'Italie pour se rendre en Gaule, Auguste confia à T. Statilius Taurus le gouvernement de Rome et de l'Italie. Taurus exerça ces fonctions pendant l'absence de l'empereur (de 738 = 16 à 744 = 10)[4]; on ignore jusqu'à quelle époque. Du reste la date de sa mort n'est pas connue, et on ne possède sur ce personnage aucun renseignement postérieur à son élévation à la préfecture urbaine.]

III

[770 = 17 p. C. (?)-785 = 32 p. C.

L. CALPURNIUS L. F. PISO FRUGI, cos. ord. an. 739 = 15 a. C., praef. Urbi sub Tiberio.

An. 770 = 17. — « Postea princeps [Tiberius] in ipsa publicorum

[1] [Sur la préfecture urbaine de Messalla Corvinus, voir plus haut, tome V, p. 319.]

[2] [Tacit. *Annal.* lib. VI, c. XI.]

[3] [Καὶ οὕτω τὸ μὲν ἄστυ τῷ Ταύρῳ μετὰ τῆς ἄλλης Ἰταλίας διοικεῖν ἐπιτρέψας (τόν τε γὰρ Ἀγρίππαν ἐς τὴν Συρίαν), αὖθις ἐστάλκει, καὶ τῷ Μαικήνᾳ διὰ τὴν γυναῖκα οὐκέθ' ὁμοίως ἔχαιρε..... ἐξώρμησε.] Dion. lib. LIV, c. XIX.

[4] [Sur la préfecture urbaine de Statilius Taurus, voir plus haut, tome V, p. 320. — Les inscriptions du columbarium des esclaves et des affranchis de la gens Statilia ont fourni quelques renseignements sur la famille de ce personnage. Voyez Ed. Brizio. *Pitture e sepolcri scoperti sull' Esquilino*, p. 49 et suiv.; cf. *Corp. inscr. Lat.* t. VI. p. 994 et suiv.]

« morum correctione, cum Pomponio Flacco et L. Pisone noctem conti-
« nuumque biduum epulando potandoque consumpsit : quorum alteri
« Syriam provinciam, alteri praefecturam Urbis confestim detulit, codi-
« cillis quoque jucundissimos et omnium horarum amicos professus[1]. »

— « Eaque commendatione [ad merum pronior fuerat], credidere
« L. Pisonem urbis Romae curae ab eo delectum, quod biduo duabus-
« que noctibus perpotationem continuasset apud ipsum jam prin-
« ceps[2]. »

— « [Lucius Piso] quem hodieque diligentissimum atque eumdem
« lenissimum securitatis urbanae custodem habemus[3]. »

An. 785=32. — « Per idem tempus, L. Piso pontifex, rarum in tanta
« claritudine, fato obiit, nullius servilis sententiae sponte auctor, et,
« quotiens necessitas ingrueret, sapienter moderans. Patrem ei censo-
« rium fuisse memoravi; aetas ad octogesimum annum processit; decus
« triumphale in Thracia meruerat; sed praecipua ex eo gloria, quod
« praefectus Urbis *receus continuam* potestatem et insolentia parendi
« graviorem mire temperavit[4]. »

— « Dein Piso, quindecim per annos pariter probatus, publico
« funere ex decreto senatus, celebratus est[5]. »

Dans ses notes sur les *Annales* et les *Historiae*, notes qui ont été communiquées à M. Nipperdey pour son édition de Tacite, Borghesi a exposé son opinion sur les trois premiers préfets de Rome. Nous renvoyons le lecteur à ce passage[6]. Tout en reconnaissant qu'à l'origine la préfecture urbaine n'était pas une magistrature ordinaire, mais seulement une espèce de régence exercée pendant l'absence de l'empereur, Borghesi n'a pas déterminé d'une façon précise l'époque à laquelle

[1] [Sueton. in *Tiber.* c. XLII.]

[2] [Plin. *Hist. nat.* lib. XIV, c. XXVIII, 6.] [Vell. Paterc. *Histor.* lib. II, c. XCVIII.]

[3] [Tacit. *Annal.* lib. VI, c. X.]

[4] [*Ibid.* c. XI; cf. Dion. lib. LVIII, c. XIX. — Le mot *dein* s'explique par le contexte : Tacite énumère les trois premiers préfets de Rome; il a nommé d'abord Messalla Corvinus, puis Statilius Taurus, *dein* Piso. — Plusieurs savants sont d'accord pour lire dans ce passage « *quindecim* » au lieu de « *viginti* »; Borghesi pense que le manuscrit original portait le chiffre XV, qui a été altéré en XX par les copistes (voir plus haut, tome V, p. 87), mais cette correction n'est pas indispensable.]

[5] [Voir plus haut, tome V, p. 318-320; cf. tome III, p. 323.]

cette magistrature devint permanente. Le texte de Tacite relatif à la préfecture de Pison est cependant formel[1] : il est certain que la préfecture urbaine était depuis peu de temps permanente, *recens continua*, en 785 = 32, lorsque Pison l'exerçait encore. Ainsi ce fut sous le règne de Tibère que la préfecture urbaine reçut la forme définitive qu'elle devait garder pendant le Haut-Empire, et Pison fut véritablement le premier Préfet de Rome, dans le sens que ce titre conserva depuis cette époque[2].]

IV

785 = 32-786 = 33.

L. AELIUS L. F. LAMIA, cos. ord. an. 756 = 3,
praef. Urbi sub Tiberio.

An. 785 = 32. — « L. Pisonem, praefectum Urbis, defunctum « publico funere decoravit [Tiberius], ... et Lucium ei Lamiam « suffecit, quem dudum exercitui praefectum a se, Romae deti- « nuerat[3]. »

An. 786 = 33. — « Extremo anni, mors Aelii Lamiae funere censorio « celebrata, qui, administrandae Syriae imagine tandem exsolutus, « Urbi praefuerat[4]. »

Da questi due passi resta chiaro che L. Lamia non tenne la prefettura se non che poco più di un' anno, essendo successo a L. Pisone nel 785 = 32 ed essendo morto sul finire del 786 = 33. Di lui ho parlato a lungo nel *Giornale Arcadico*[5] e nella dissertazione sul preside della Siria, a cui mi riporto[6].

[1] [Tacit. *Annal.* lib. VI, c. x.]

[2] [Cf. Mommsen, *Römisches Staatsrecht*, t. II, II, p. 1014, note 2.]

[3] [Πείσωνα τὸν πολίαρχον τελευτήσαντα δημοσίᾳ ταφῇ ἐτίμησεν (Τιβέριος) . . . . . καὶ Λούκιον ἀντ' αὐτοῦ Λαμίαν ἀνθείλετο, ὃν πρόπαλαι τῇ στρατιᾷ προστάξας κατεῖχεν ἐν τῇ Ῥώμῃ.] Dion. lib. LVIII, c. XIX.

[4] Tacit. *Annal.* lib. VI, c. XXVII.

[5] Tom. XLIX, 1831, p. 292. [Voir plus haut, t. III, p. 324. Borghesi (*loc. cit.*) a démontré pour quelles raisons il faut exclure Paulus Aemilius Regillus, Pomponius Graecinus, Sejanus et Nautianus, admis par Corsini.]

[6] *Giorn. Arcad.* t. CXII, 1847, p. 229-248. [Voir plus haut, t. V, p. 79-94. — Sur Lamia, cf. *ibid.* p. 91, et t. IV, p. 462.]

V

787 = 34-788=35.

CN. CORNELIUS CN. F. LENTULUS COSSUS, cos. ord. an. 778=25, praef. Urbi sub Tiberio.

— « Puto, quod illi [Tiberio] bene cesserat Pisonis ebrietas, postea « Cossum fecit Urbis praefectum, virum gravem, moderatum, sed mer- « sum vino et madentem [1]. »

Apparisce dal seguito, che Tiberio era allora a Capri.

Dev' esser nato dal Cosso console nel 753 = 1, vincitore dei Getuli, nè il Corsini doveva restare in dubbio se il prefetto fosse il figlio o il padre, perchè, come avverte il Cardinali [2], Tacito [3] ha già annunziata la morte del padre nel 778 = 25.

Dopo ciò che lo stesso Tacito ha scritto di Lamia mancato di vita sulla fine del 786 = 33, come si è già notato, non può cader dubbio che Cosso sia stato il suo successore nel 787 = 34. Ma anch' egli, perchè mancato probabilmente di vita poco dopo, dove aver ritenuta per breve tempo la prefettura, se nell' anno avanti la morte di Tiberio, seguita nel 790 = 37, essa era già occupata dal secondo Pisone, secondo che notai altrove [4].

VI

789 = 36-791 = 38.

L. CALPURNIUS CN. F. PISO, cos. ord. an. 780 = 27, praef. Urbi sub Tiberio et Gaio.

Flavio Giuseppe, descrivendo le avventure di Agrippa, poscia re dei Giudei, ci narra che verso la metà del 789 = 36, essendo stato arres-

[1] Senec. *Epist.* LXXXIII, 13.

[2] *Mem. roman. d'antichità*, t. III, p. 40.

[3] *Annal.* lib. IV, c. XLIV.

[4] *Giorn. Arcad.* t. XLIX, 1831, p. 292. [Voir plus haut, t. III, p. 324.]

tato il suo cocchiere Eutiche, « cum perductus esset ad Pisonem, Urbis praefectum [1] », rivelò i discorsi secreti, che in carrozza aveva tenuti con Caligola il suo padrone, che perciò due o tre mesi dopo fu messo in carcere. E riferendo come quest' ultimo fu poi liberato subito dopo la morte di Tiberio, avvenuta ai 17 di aprile del 790 = 37, ripete : « Moxque allatae sunt a Gaio litterae, alterae ad senatum quibus mors « Tiberii nuntiabatur, ... alterae ad Pisonem Urbis praefectum [2], » colle quali ordinava la liberazione di Agrippa. Il Lipsio [3] con tutti gli altri, compreso il Corsini [4], accusò Giuseppe di errore, per aver fatto sopravivere fino a quell' anno l'antico prefetto Pisone, morto nel 785 = 32, aggiungendo : « nec enim alium habeo de quo possint illa « intelligi. » Si era dunque scordato del L. Pisone, figlio di Plancina, ch' essendo stato console nel 780 = 27, può benissimo nove anni dopo essere succeduto a Cosso, sulla fine dell' impero di Tiberio. Dione ci avvisa [5] ch' egli era in sospetto a Caligola, onde niente di più probabile che fosse da lui rimosso dalla carica e mandato proconsole nell' Africa, ove lo troviamo nel 792 = 39 [6].

VII

792 = 39 - circa 795 = 42.

M. SANQUINIUS M. F. Q. N. MAXIMUS, cos. [suff. forsan an. 776 = 23], II an. 792 = 39, praef. Urbi sub Gaio et Claudio.

An. 792 = 39. — « Gaius iterum consul . . . gessit per triginta dies « magistratum, licet sex mensibus L. Apronio collegae concessis. Suc- « cessorem habuit Sanquinium Maximum, tunc praefectum Urbis [7]. »

[1] [Ἀγωγῆς αὐτοῦ ἐπὶ Πείσωνα γενομένης, ὃς ἦν φύλαξ τῆς Πόλεως.] *Ant. Jud.* lib. XVIII, c. VI, § 5.

[2] [Ἐπιστολαί τε ἀφίκοντο παρὰ τοῦ Γαΐου, ἡ μὲν πρὸς τὴν σύγκλητον τοῦ Τιβερίου διαφεροῦσα τὴν τελευτὴν. . . . . ἡ δὲ πρὸς Πείσωνα, τὸν φύλακα τῆς Πόλεως.] *Ibid.* § 10.

[3] Ad Tacit. *Annal.* lib. VI, c. X.

[4] *Series praef. Urb.* p. 34.

[5] Lib. LIX, c. XX.

[6] Ragionai queste cose nel *Giornale Arcadico*, t. XLIX, 1831, p. 293. [Voir plus haut, t. III, p. 325.]

[7] [Μετὰ τοῦτο ὑπατεύσας αὖθις. . . τριάκοντα δὲ δὴ ἡμέρας ἦρξε, καίτοι Λουκίῳ

IMPRIMERIE NATIONALE.

An. 800 = 47. — « Per idem tempus Chauci, nulla dissensione « domi, et morte Sanquinii alacres, dum Corbulo adventat, inferiorem « Germaniam incursavere, duce Gannasco [1]. »

Sanquinio Massimo occupava la prefettura nel 792 = 39, quando ricevette i secondi fasci per rinunzia fattagliene da Caligola ai trenta di gennaro. La sua prefettura non può essere stata lunga. Apprendiamo da Tacito che nell' 800 = 47 egli era morto legato della Germania Inferiore, nel qual governo dev' essere successo a P. Gabinio. Quest' ultimo, a detto di Dione [2], vinse i Cauci e i Marsi nel 794 = 41, per la qual vittoria gli fu dato da Claudio l' agnome di Caucio insieme cogli onori trionfali, secondo che apparisce da Suetonio [3]. Non ignorandosi che questi onori, con quelli del trionfo, non si solevano conseguire che alla partenza della provincia, è da credersi che Gabinio nello stesso anno, o pure nel sussequente, ritornasse a Roma, e quindi che Sanquinio abbandonasse contemporaneamente la sua carica, per recarsi a rimpiazzarlo [4].

VIII

Circa 795 = 42-809 = 56.

L. VOLUSIUS L. F. SATURNINUS, cos. suff. an. 756 = 3, praef. Urbi sub Claudio et Nerone.

— « Profluvium [sanguinis]. . . . . per ora [fuit]. . . . . omnibus « annis Volusio Saturnino Urbis praefecto, qui nonagesimum etiam « excessit annum [5]. »

— « L. Volusius Saturninus omnium, quos in consulatu senten- « tiam rogaverat, superstes fuit [6]. »

Ἀπρωνίῳ τῷ συναρχοντι ἐξ μῆνας ἐπιτρέψας· καὶ αὐτὸν Σαγκουίνιος Μάξιμος πολιάρχων διεδέξατο.] Dion. lib. LIX, c. XIII.

[1] Tacit. *Annal.* lib. XI, c. XVIII.

[2] Lib. LX, c. VIII.

[3] In *Claud.* c. XXIV.

[4] Esposi queste mie opinioni nel *Giornale Arcadico*, t. XLIX, 1831, p. 294. [Voir plus haut, t. III, p. 326.]

[5] Plin. *Hist. nat.* lib. XI, c. XC, 2.

[6] Id. *ibid.* lib. VII, c. XLIX, 3.

— « Nuper L. Volusio Saturnino, in Urbis praefectura extincto, « notum est Cornelia, Scipionum gentis, Volusium Saturninum, qui « fuit consul (an. 809=56), genitum post LXII annum (an. 778=25)[1]. »

An. 809=56. — « L. Volusius egregia fama concessit, cui tres et « nonaginta anni spatium vivendi, praecipuaeque opes bonis artibus, « inoffensa tot imperatorum malitia, fuerunt[2]. »

Riflettendo che non si ha notizia di alcun nuovo prefetto sotto l' impero di Claudio, che Volusio Saturnino morì nell' 809=56 in età di 93 anni, occupando ancora la prefettura, e che non è verisimile che questa carica gli fosse data nella sua estrema decrepitezza, ho creduto che l' abbia ricevuta molto prima, succedendo a Sanquinio circa il 795=42, e che la prolungazione non ordinaria della sua vita abbia prodotto che lungamente la conservasse. Questa congettura viene aiutata dai riguardi che potè meritare da Claudio a motivo della parentela delle loro famiglie, attesochè la nonna paterna di Volusio fu sorella dell' avolo di quell' imperatore. Ho raccolto nell' *Arcadico*[3] ciò che si conosce di lui, e ho anche mostrato erroneo l' equivoco del Corsini[4] sul tempo della sua prefettura. Altre notizie di lui e della sua casa ho date nell' *osservazione* VI della decade VI[5].

[1] Id. *ibid.*, c. XII. [Sur *Cornelia L. Volusii*, voir plus haut la note de Th. Mommsen, t. III, p. 333.]

[2] Tacit. *Annal.* lib XIII, c. XXX.

[3] *Giorn. Arcad.* t. XLIX, 1831, p. 280-301. [Voir plus haut, t. III, p. 313-334.]

[4] [*Series praef. Urb.* p. 45.]

[5] [Plus haut, t. I, p. 314. — Un fragment d'inscription conservé à Nona (l'antique Aenona), en Dalmatie, se rapporte à L. Volusius Saturninus et appartient à l'époque de sa préfecture urbaine. Les restitutions de Th. Mommsen paraissent certaines :

l·volusio l·f·saturnino
. . . . . .
leg·pr·pr·divi augusti
leg·pr·pr·ti·caesaris aug
*et c·*CAESARIS AV*g·germ*
PRAEFECTO·VRBIS
PATRONO·D·D

Corp. inscr. Lat. vol. III, n. 2976; cf. les n°s 2974 et 2975. — Sur *L. Volusius Saturninus* et sur sa famille, voir *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, p. 1043 et suiv., *monumentum Volusiorum.*]

IX

?...-814 = 61.

L. PEDANIUS SECUNDUS, cos. suff. an. [796 = 43],
praef. Urbi sub Nerone.

An. 814 = 61. — «Praefectum Urbis Pedanium Secundum servus «ipsius interfecit, seu negata libertate, cui pretium pepigerat, sive «amore exoleti incensus, et dominum aemulum non tolerans [1].»

Per attestato di Plinio [2], Sesto Palpelio Istro e L. Pedanio reggevano i fasci alle none di marzo, e questa data mi ha offerto argomento per congetturare che ciò fosse nell' 800 = 47 [3], per più ragioni, e segnatamente perchè nell' impero di Claudio non si conosce altro anno in cui il consolato restasse disoccupato al principio di marzo, fuori di quello in cui Claudio lo ritenne per due mesi, e altrettanto può supporsi che facesse L. Vitellio, che occupavalo per la terza volta. Fuori dell' addotto passo di Tacito, il quale in seguito attesta che Pedanio era un consolare, non si ha altra notizia di questa prefettura, la quale vacò per la sua uccisione nell' 814 = 61. Quindi nell' *Arcadico* [4] ho tenuto ch' egli sia subentrato a Volusio Saturnino morto nell' 809 = 56, ed ho rifiutata l' opinione del Corsini [5], che gli anteponeva Flavio Sabino, mostrando che fu invece il suo successore.

X

814 = 61-821 = 68.

T. FLAVIUS SABINUS, cos. suff. sub Claudio,
praef. Urbi sub Nerone.

— «[Sabinus] diem obiit, superstitibus uxore Vespasia Polla et

[1] Tacit. *Annal.* lib. XIV, c. XLII.

[2] *Hist. nat.* lib. X, c. XVI.

[3] [C'est à l'année 796 = 43 qu'appartient ce consulat, ainsi que l'ont démontré les nouveaux fragments des fastes des féries latines: *Bullett. dell' Instit.* 1870, p. 132; *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n° 2015. W.-H. WADDINGTON.]

[4] T. XLIX, 1831, p. 295. [Voir plus haut, t. III, p. 327 et suiv.]

[5] [*Series praef. Urb.* p. 44.]

« duobus ex ea liberis : quorum major Sabinus ad praefecturam Urbis. « minor Vespasianus ad principatum usque processit [1]. »

— « Sermonis nimius erat [Flavius Sabinus] : id unum septem annis « quibus Moesiam, duodecim quibus praefecturam Urbis obtinuit, ca- « lumniatus est rumor [2]. »

An. 822 = 69. — Appena ucciso Galba, ai 15 gennaro, i soldati « Urbi Flavium Sabinum praefecere, judicium Neronis secuti, sub quo « eamdem curam obtinuerat [3]. »

An. 822 = 69. — « [Otho] Urbi praefecit Flavium Sabinum, Vespa- « siani fratrem, sive Neronis id honori tribuens, qui Sabinum ea di- « gnatione affecerat, post a Galba ei adempta, sive ornando Sabino « studium suum fidemque Vespasiano demonstrans [4]. »

È manifesto che il passo sopracitato di Tacito : « Sabinus annis duo- « decim praefecturam Urbis obtinuit » dev' essere corrotto : per la confessione del medesimo storico, che si è addotta sotto l'antecessore Pedanio, la prefettura non vacò se non che nell' 814 = 61. Al contrario Sabino ne fu privato da Galba poco dopo la morte di Nerone, seguita ai 9 di giugno dell' 821 = 68, per cui la durata di questa sua carica non giunse probabilmente a sette anni. Che se anche volesse calcolarsi il tempo in cui gli fu restituita nell' anno seguente, il conto non crescerebbe se non che di mesi. L' imperchè, nell' *Arcadico* [5], proposi di sostituire *totidem* al *duodecim*. Il Corsini, che volle ritenerlo, fu obbligato ad anticipargli la prefettura, e ad ammettere, per consequenza, che gli fosse interrotta da Pedanio Secondo. Ma gli storici sopracitati che credettero di ricordare la novità, ch' egli l'ebbe ripetutamente, come avrebbero potuto preterire il caso tanto più straordinario che l' avesse occupata tre volte?

[1] Sueton. in *Vespasian.* c. I.

[2] Tacit. *Hist.* lib. III, c. LXXV.

[3] Id. *ibid.* lib. I, c. XLVI.

[4] [*Τῆς δὲ Ῥώμης φύλακα Φλαούιον Σαβῖνον, ἀδελφὸν Οὐεσπασιανοῦ, κατέστησεν, εἴτε καὶ τοῦτο πράξας ἐπὶ τιμῇ Νέρωνος (παρ' ἐκείνου γὰρ εἰλήφει τὴν ἀρχὴν ὁ Σαβῖνος, ἀφείλετο δὲ Γάλβας αὐτὸν), εἴτε μᾶλλον εὔνοιαν ἐνεδείκνυτο Οὐεσπασιανῷ καὶ πίστιν αὔξων Σαβῖνον.*] Plutarch. in *Othone*, c. V.

[5] T. XLIX, 1831, p. 296. [Voir plus haut, t. III, p. 328.]

XI

821 = 68-822 = 69.

DUCENIUS GEMINUS, cos. . . . . .
praef. Urbi sub Galba.

An. 816 = 63. — « [Nero] dein consulares L. Pisonem, Ducenium « Geminum, Pompeium Paullinum vectigalibus publicis praeposuit[1]. »

An. 822 = 69. — Appena Galba fu informato della sedizione della Germania, « adhibito (per consiglio) super Vinium ac Laconem Mario « Celso, consule designato, ac Ducenio Gemino, praefecto Urbis, » deliberò di adottare in figlio Pisone Liciniano[2].

Abbiamo già notato, dietro la testimonianza specialmente di Plutarco[3], che Galba salito all' impero tolse la prefettura a Flavio Sabino, ed ora, dal primo dei luoghi addotti di Tacito[4], conosceremo che gli sostituì Ducenio Gemino. Poco per altro durò in quella carica, la quale appena ucciso Galba, ai 15 gennaro dell' 822 = 69, fu restituita a Sabino[5]. Lo stesso Tacito ci assicura, nel secondo passo, ch' egli aveva già occupato il consolato nell' 816 = 63, quando fu eletto fra i tre soprastanti alle pubbliche gabelle. Quantunque manchi di fondamento l' opinione del Panvinio, che glielo assegnò nell' 810 = 57, pure la compagnia di Pisone, che l' ebbe in quell' anno, e di Paulino che l' aveva avuto alquanto prima trovandosi legato della Germania nell' 808 = 55, induce un sospetto che anche il suo non sia stato molto più antico e fosse conferito anche a lui dallo stesso Nerone. Il Marini gli ha dato il prenome di Caio appoggiandosi ad una lapide che ha creduta spettante ad un suo liberto[6]; ma si è ingannato attribuendogli[7] il frammento di un titolo che appartiene a Prifernio Rosiano Gemino.

[1] Tacit. *Annal.* lib. XV, c. XVIII.
[2] Tacit. *Hist.* lib. I, c. XIV.
[3] [In *Othone*, c. V.]
[4] [*Hist.* lib. I, c. XIV.]
[5] [Plutarch. *loc. cit.*]
[6] *Iscriz. Alb.* n. VII. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n° 700.]
[7] *Fr. Arval.* p. 799. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n° 1499.]

XII

822 = 69.

T. FLAVIUS SABINUS, cos. suff. sub Claudio,
praef. Urbi II sub Othone et Vitellio.

— « Ut cecidisse Othonem, et a Flavio Sabino, praefecto Urbis, « quod erat in Urbe militum, in sacramentum Vitellii adactum, certi « auctores in theatrum adtulerunt, Vitellio plausere[1]. »

— « Dolabella, audita morte Othonis, Urbem introierat : id ei Plan- « cius Varus, praetura functus, ex intimis Dolabellae amicis, apud Fla- « vium Sabinum, praefectum Urbis, objecit, tanquam rupta custodia « ducem se victis partibus ostentasset[2]. »

Si è già veduto di sopra che Sabino, il quale nell' 821 = 68 era stato privato da Galba dell' ufficio di prefetto sostituendogli Ducenio Gemino, tostochè seguì ai 15 gennaro dell' anno seguente l' uccisione di quell' imperatore fu ripristinato da Ottone nella sua dignità, la quale ritenne eziandio sotto il successore Vitellio. Avvicinatesi poi a Roma le armi vittoriose di suo fratello Vespasiano, e rimaste senza effetto le trattative di pace, i Vitelliani espugnarono il Campidoglio, in cui Sabino cogli amici erasi ritirato, ed egli fatto prigione, fu da essi trucidato ai 19 decembre dello stesso anno, secondo che ampiamente si narra da Tacito[3]. Il Panvinio, lo Stampa ed altri molti l' hanno creduto il Flavio Sabino che in quest' anno amministrò i fasci suffetti dalle calende di maggio a quelle di luglio, per cui all' iterata prefettura avrebbe congiunto il gemino consolato. Ma essi hanno confuso il padre con suo figlio[4], ed io, dietro le orme del Tillemont[5], l' ho mostrato in una lettera al Roverella[6].

[1] Tacite, *Histoires*, livre II, chapitre LV.

[2] Id. *ibid.* lib. II, c. LXIII.

[3] Lib. III, c. LXIV e seg.

[4] [Les nouveaux fragments des *Actes* des frères Arvales montrent clairement que ce consul était en effet le fils, car ils n'ajoutent pas à son nom la marque d'un deuxième consulat. W.-H. WADDINGTON.]

[5] *Hist. des empereurs*, note 1 sur Othon, t. I, p. 619.

[6] Inscritta nel t. XCVII della *Biblioteca italiana*, 1840, p. 12-20. [Voir plus haut, t. IV, p. 345 et suiv.]

XIII

Non ante 826 = 73.

TI. PLAUTIUS M. F. SILVANUS AELIANUS, cos. suff. an. 798 = 45.
II an. 827 = 74, praef. Urbi sub Vespasiano.

Secondo che osservai più volte nel citato *Arcadico* [1], è innegabile una lacuna nella serie di questi prefetti dopo l'uccisione di Sabino, di cui s'ignora il successore. Tiberio Plauzio Eliano, ch'era consolare fino dal 798 = 45, non può essergli subentrato immediatamente. Nel suo celebre elogio di Ponte Lucano [2], si dice: HVNC · LÉGATVM · IN · HISPÁNIAM · AD · PRAÉFECTVR · VRBIS · REMISSVM. Ora noi sappiamo da Suetonio [3] che, quando Galba fu eletto imperatore nel giugno dell'821 = 68, era da otto anni legato della Spagna Citeriore, e da Tacito [4] che nel partirne la cedette a Cluvio Rufo. È vero che questi nell'anno seguente tornò in Italia: ma non perciò dimise la provincia, « quam rexit absens » [5], e che anche al principio dell'823 = 70 si attesta « discessu Cluvii Rufi vacua » [6]. In fatti Eliano era tuttavia in Roma ai 21 giugno di quell'anno, nel qual giorno, nella sua qualità di pontefice, diresse le sacre cerimonie per la riedificazione del Campidoglio incendiato [7], onde solo posteriormente può farsi partire per la Spagna. Dato pertanto che vi consumasse presso a poco il solito triennio delle legazioni, egli non sarà venuto a Roma ad occupare la nuova carica se non verso la metà dell'impero di Vespasiano. Prosegue poi lo stesso elogio che, per le sue gesta nel precedente governo della Mesia, [HVNC] SENÁTVS · IN PRAÉFECTVRA TRIVMPHALIBVS ORNAMENTÍS · HONORÁVIT, e conchiude HVNC · IN EADEM · PRÁEFECTÚRA · VRBIS · ÍMP · CAESAR AVG · VESPASIÁNVS · ITE-

[1] T. XLIX, 1831, p. 297. [Voir plus haut, t. III, p. 329.]

[2] Orelli, n. 750. [Wilmanns, *Exempla*, n. 1145.]

[3] In *Galba*, c. IX.

[4] *Hist.* lib. I, c. VIII.

[5] Tacit. *ibid.* lib. II, c. LXV.

[6] Id. *ibid.* lib. IV, c. XXXIX.

[7] Id. *ibid.* lib. IV, c. LIII.

RVM·COS·FÉCIT. Questo secondo consolato, suffetto al quinto di Vespasiano, viene determinato all'anno 827 = 74 di Cristo da questa tessera gladiatoria, già del Depoletti, adesso del cav. Noël Desvergers[1] :

M A X I M V S
V A L E R I
S P I D I A N
T·CAES·AVG·F·III·AELIAN·II

XIV

?...

PEGASUS, cos. sub Vespasiano,
praef. Urbi sub Vespasiano et Domitiano.

— Nel principato del foro « Cassio Caelius Sabinus successit, qui « plurimum temporibus Vespasiani potuit; Proculo Pegasus, qui tem- « poribus Vespasiani praefectus Urbi fuit[2]. »

. . . . . Rapta properabat abolla
Pegasus, attonitae positus modo villicus Urbi.
Anne aliud tunc praefecti? Quorum optimus, atque
Interpres legum sanctissimus, omnia quanquam
Temporibus diris tractanda putabat inermi
Justitia[3].

— « Pegasus, trierarchi filius, ex cujus liburnae parasemo nomen « accepit, juris studio gloriam memoriae meruit, ut liber vulgo, non « homo diceretur. Hic functus omni honore, cum provinciis plurimis « praefuisset, Urbis curam administravit. Hinc est Pegasianum, sci- « licet jus, quod juris peritus fuerat[4]. »

[1] [*Corp. inscr. Lat.* vol. I, n° 774. — Voir sur la carrière d'Aelianus, le mémoire de M. Henzen, dans les *Annales de l'Instit.* 1859, p. 5 et suiv., et Waddington, *Fastes des prov. asiat.*, ch. 1, § 85. L. Renier.]

[2] Pompon. *De origine juris*, in *Digest.* lib. I, tit. II, 2, § 47.

[3] Juv. *Satir.* IV, vs. 76-81.

[4] Scholiast. ad Juvenal. *Sat.* IV, vs. 77 e seg.

IMPRIMERIE NATIONALE

— « Vespasiani Augusti temporibus, Pegaso et Pusione consulibus, « senatus censuit, ut ei, qui rogatus esset hereditatem restituere, « perinde liceret quartam partem retinere[1]. »

— « Hoc tamen jus adipiscendae civitatis Romanae, etiamsi soli mi- « nores triginta annorum manumissi et latini facti ex lege Aelia Sentia « habuerunt, tamen postea senatusconsulto, quod Pegaso et Pusione « consulibus factum est, etiam majoribus triginta annorum manumissis, « latinis factis, concessum est[2]. »

L' Heineccio[3] ha tenuto che il celebre giurisconsulto Pegaso sia stato prefetto due volte, la prima sotto Vespasiano, fondandosi sulla fede di Pomponio, l'altra sotto Domiziano, citando Giovenale, il che vorrebbe dire in sostanza, che la sua prefettura fu intramezzata da quella di Planzio Eliano. Ma io non trovo il perchè le testimonianze di quei due scrittori non si possano più naturalmente riferire ad una sola prefettura, e trovo poi grande difficoltà nell' ammettere la prima. Ho confessato di sopra, egli è vero, che dopo l' uccisione di Flavio Sabino, sulla fine dell' 822 = 69, s' incontra nella serie prefettizia una lacuna, ma essa non può farsi riempiere da Pegaso, per la ragione che a quel tempo non aveva ancora dato il suo nome ai fasti. Era questo un requisito indispensabile per salire a quella dignità, come forse più apertamente che da altri apparisce da Dione[4]. Pegaso e Pusione non goderono di quell' onore se non che « Vespasiani Augusti temporibus » per attestato delle Istituzioni di Giustiniano. Ora sono già noti i sei personaggi che occuparono i tre nundini dell' 823 = 70, e si conoscono quelli pure che ressero la maggior parte dell' 824 = 71, per cui il loro collegio non potrebbe trovar luogo al più presto se non che alla fine di quell' anno. Arroge che per referto dello scoliaste, Pegaso aveva presieduto a molte provincie innanzi di divenire prefetto, ed è duro il supporre che fra queste non vene sia stata alcuna delle consolari. Per lo che stimo ch' egli

[1] *Institut.* lib. II, tit. XXIII, *De fideicomm. hered.* § 5.

[2] Gaius, *Instit.* lib. I, § XXXI.

[3] *Hist. juris*, § CCXLII.

[4] Lib. LXXVIII, c. XIV.

abbia avuto veramente quella carica da Vespasiano, ma sul cadere del suo impero, in rimpiazzo di Eliano, e che l'abbia poi ritenuta durante il breve regno di Tito ed una parte di quello di Domiziano, sotto cui da Giovenale si fa intervenire al famigerato consiglio del rombo. Fra i presenti si nomina pure Cornelio Fusco, onde quel consiglio fingesi tenuto avanti il principio nell' 839 = 86 della guerra coi Daci, comandata da Fusco, e nella quale rimase ucciso. Ho già avvertito[1] che le parole del satirico

> Pegasus attonitae positus modo villicus Urbi.
> Anne aliud tunc praefecti?

non hanno potuto giustamente intendersi finchè non è stata scoperta l'opera di Giovanni Lorenzo Lydo, *De magistratibus romanis*, da cui si è imparato che Domiziano «praefecturam Urbis dilaceravit, duodecim «pro uno praefectos Urbis, singulos videlicet singulis Romae partibus «constituens[2].» Una tale istituzione dovette per altro cessare colla sua vita, affermando Eusebio nel Cronico[3] : «Senatus decrevit ut «omnia quae Domitianus statuerat in irritum deducerentur.» Ma nè meno per questo credo io che fossero allora creati realmente dodici prefetti indipendenti fra loro, sì perchè è difficile che di tanta novità non si fosse avuto un cenno da alcun altro, come perchè vedo che sotto Rutilio Gallico, successore di Pegaso, le coorti urbane continuavano come prima ad essere soggette al titolare della prefettura[4]. Quindi sono d'avviso che il detto di Giovanni Lydo si abbia da ricevere in questo senso che Domiziano infievolì la podestà del prefetto, chiamando altri dodici a parteciparne, presso a poco come poi fece Alessandro Severo, che, per fede di Lampridio[5], «fecit Romae «curatores urbis quattuordecim, sed ex consulibus veros, quos audire

[1] Nell' *Arcadico*, t. XLIX, p. 298 e seg. [Voir plus haut, t. III, p. 330; cf. t. V, p. 517 et suiv.]

[2] [*Τὴν πολίαρχον ἐξουσίαν . . . διεσπάθησε δύο πρὸς τοὺς δέκα ὑπάρχους Πόλεως ἀνθ' ἑνὸς, ὡς δὴ καθ' ἕκασλον τμῆμα τῆς Ῥώμης, προχειρισάμενος.*] Lib. II, c. XIX; cf. lib. I, c. XLIX.

[3] [Lib. II, olympiade 219, *h*; édition Migne.]

[4] Statius, lib. I, *Silv.* IV, vs. 9.

[5] In *Alexandr.* c. XXXIII.

« negotia urbana cum praefecto Urbis jussit, ita ut omnes aut magna « pars adessent cum acta fierent. » Di questo Pegaso, uomo di bassa strazione, figlio di un capitano di liburna, non si conosce nè il prenome, nè il nome.

XV

841 = 88.

C. RUTILIUS GALLICUS[1]. cos. suff. circa an. 815 = 62, II circa an. 842 = 89, praef. Urbi sub Domitiano.

La prefettura di Rutilio si fonda sopra la satira XIII di Giovenale[2]:

Haec quota pars scelerum, quae custos Gallicus Urbis
Usque a lucifero, donec lux occidat, audit.

e sopra varie testimonianze di Stazio, tra le quali è chiarissima quella:

Quem penes intrepidae mitis custodia Romae[3].

Trovansi queste nella *Selva* che scrisse per la salute da lui ricuperata, da cui provengono quasi tutte le notizie che ci sono rimaste di esso. Vi si dice[4]:

Non vacat Arctoas acies, Rhenumque rebellem,
Captivaeque preces Veledae, et (quae maxima nuper
Gloria) depositam Dacis pereuntibus arcem
Pandere; cum tanti lectus rectoris habenas,
Gallice, Fortuna non admirante, subisti.

Di qui si è raccolto che dopo la legazione della Germania Inferiore fu traslatato ad un'altra provincia, in cui potè combattere coi Daci; che da questa passò alla prefettura e che tutto ciò avvenne, come consta dai versi posteriori, prima della celebrazione dei giuochi secolari determinata da Censorino[5] nell' 841 = 88, e raffermata in quell' anno dall' Eckhel[6].

[1] [Sur ce préfet, voir plus haut, t. V, p. 72 et suiv.]

[2] Vs. 157-158.

[3] Lib. I, *Silv.* IV, *Soteria Rutilii Gallici*, vs. 16.

[4] Lib. I, *Silv.* IV, *Soteria Rutilii Gallici*, vs. 89.

[5] [*De die natali*, c. XVII.]

[6] *D. N. V.*, t. VI, p. 383.

Da due titoli onorarii che produssi nell' Arcadico[1] erasi appreso che Funisulano Vettoniano riunì sotto il suo comando la Dalmazia, la Pannonia e la Mesia Superiore in tempo della guerra Dacica di Domiziano, nella quale conseguì i massimi onori militari. Ma dopo essersi saputo di più da un diploma dell' Arneth[2], ch' egli occupava quella legazione fino dall' 838 = 85, non si avrà da dubitare che secondo il consueto questi doni gli fossero dati all' occasione che l' imperatore condusse il primo dei suoi due trionfi di quella nazione, mentovati da Suetonio[3]. Per tal modo essendosi conosciuto a cui nel primo periodo di quella guerra era affidata quella parte della frontiera romana ne verrà che ad Oppio Sabino non potè essere commessa se non che la custodia dell' altra parte, e che per conseguenza egli era il legato della Mesia Inferiore quando fu ucciso in una battaglia coi Daci. E da ciò ne verrà pure che Gallico non può aver retto una provincia ad essi limitrofa se non coll' essere subentrato in quella dell' estinto Sabino, di cui s' ignora il successore, non potendo esserlo stato Cornelio Fusco, ch' era attualmente prefetto del pretorio e « cui belli summam commiserat [Domitianus] », per l'accennata autorità di Suetonio. Onde starà bene che tutte le imprese del sottopostogli Rutilio si restringessero alla conquista di una fortezza. Lo che essendo, o il Tillemont[4] avrà ritardata di troppo l' uccisione di Oppio, assegnandola all' 839 = 86, o il Dodwell, stabilendola nello stesso tempo[5], avrà elevato soverchiamente il principio della prefettura di Gallico, l' una o l' altra delle quali epoche si avrà da anticipare, o da ritardare di un anno, onde resti luogo alla legazione Mesica di Rutilio.

Certo è ch' egli era già in possesso a Roma della nuova dignità nell' 841 = 88, sulla di cui fine dopo i giuochi secolari fu scritta quella *Selva*. Attribuisco poi all' anno seguente il suo secondo conso-

[1] T. VIII, 1820, p. 61 et 63. [Voir plus haut, t. III, p. 73 et 74.]

[2] N. IV. [Renier, *Recueil de diplômes militaires*, n. 32; *Corp. inscr. Lat.* vol. III, p. 855, n. XII.]

[3] In *Domitian.* c. VI.

[4] *Hist. des empereurs*, art. XII sur Domitien, t. II, p. 91.

[5] *Annales Statiani*, XXXIV.

lato parimenti suffetto, che non può più mettersi in controversia venendogli assicurato dalla sua iscrizione da me stesso veduta a Torino[1] :

C·RVTILIO·GALLICO·COS II
T·FLAVIVS·SCAPVLA

sebbene non se ne faccia ricordo da Stazio siccome non ancora conseguito, parmi tuttavia di trovare presso di lui un cenno, che vi era designato. Imperocchè alludendo ai suoi primi fasci, che ai conti sulla sua età dove aver avuti verso l' 815 = 62, nel dire[2] «sed revocant fasti «majorque curulis», aggiunge «nec promissa semel», parole che senza questa spiegazione rimarrebbero oziose. Convengo in fine collo stesso Dodwell[3] che fra non molto dovette insieme colla vita lasciare la carica, annunziandosi già morto nella lettera proemiale di quel libro diretta a Stella nell' 845 = 92[4].

XVI

845 = 92.

T. AURELIUS FULVUS, cos. ord. forte II an. 838 = 85, praef. Urbi sub Domitiano.

Per fede di Capitolino[5] l' imperatore Antonino Pio ebbe in avo paterno «Titus Aurelius Fulvus, qui per honores diversos ad secundum con«sulatum et praefecturam Urbis pervenit.» Non so che di lui ci resti altro ricordo, se non che presso Tacito[6], il quale riferisce che avendo i Rossolani invaso la Mesia sul principio dell' 822 = 69 furono vittorio-

[1] Nel museo lapidario. [Promis, *Storia dell' antica Torino*, p. 496, n. 273; *Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 6988. Ce second consulat de Rutilius Gallicus est encore mentionné sur une autre inscription de Turin :

C·RVTILIO·GALLICO·COS·II

Corp. inscr. Lat. vol. V, n. 6989.]

[2] Vs. 82.

[3] *Annales Statiani*, VII, c. XXXIV.

[4] [Sur *C. Rutilius Gallicus*, cf. le mémoire d'Ern. Desjardins, *Nécessité des connaissances épigraphiques pour l'intelligence de certains textes classiques* (extr. de la *Revue de philologie*, t. I, p. 7-24), et la note insérée dans le tome V du *Corpus inscr. Lat.* p. 786.]

[5] In *Antonin.* c. I.

[6] *Hist.* lib. I, c. LXXIX.

samente respinti, per cui da Ottone «M. Aponius, Moesiam obtinens, «triumphali statua, Fulvus Aurelius et Julianus Tettius ac Numisius «Lupus, legati legionum, consularibus ornamentis donantur.» Dal confronto di questo passo con due altri [1] si ritrae ch' egli era il legato della legione III Gallica [2], nel comando della quale nello stesso anno gli subentrò Dillio Aponiano.

In questi tempi i fasti dei più accurati Anonimo Norisiano, Idazio e *Cronica Pasquale* segnano come consoli ordinari due Fulvi [3], l' uno cioè in compagnia di Domiziano nell' 838 = 85, l' altro associato ad Atratino nell' 842 = 89. Niuno però n' era ancora comparso sui marmi. Il Panvinio appoggiandosi a Capitolino attribuì ambedue questi consolati al prefetto, e la sua opinione fu generalmente seguita, per cui col suffragio della *Cronica Pasquale* se gli aggiunse l' «iterum» nella seconda volta. Ma il Marini [4] pubblicando una nuova iscrizione Romana dell' 842 = 89 con FVLVO · ET · ATRATINO · COS, nella quale quella nota si ommette, negò risolutamente che quei due consoli fossero la stessa persona, e soggiunse poi, dietro le traccie del Hagenbuchio, che del secondo specialmente non si sapeva altro che il nudo cognome di Fulvo, ond' era assai incerto se spettasse alla gente Aurelia.

Volentieri acconsento al mio maestro nella prima parte dei suoi detti, perchè quella base ornatissima si fece porre da Epafrodito dispensatore di Q. Volusio Saturnino console nell' 845 = 92, che perciò doveva essere ben a giorno delle cose di Roma, e perchè poca fede può aversi alla *Cronica Alessandrina* avvezza ad iterare arbitrariamente la magistratura agli omonimi poco prima ricordati, onde egualmente confonde il Minicio Rufo dell' anno precedente col Petilio Rufo dell' 836 = 83. Ma non so del pari convenire con lui nella seconda parte, perchè il

[1] *Hist.* lib. II, c. LXXXV, e lib. III, c. X.

[2] [C'est aussi ce qui a été démontré par une inscription latine d'Arménie, publiée en 1880 par Mordtmann: TAVRELIO · FVLVO ‖ LEG · AVG ‖ LEG · III · GAL · (dans l'*Hermes*, t. XV, p. 289). Th. Mommsen pense que T. Aurelius Fulvus exerça ce commandement au moins pendant les années 817 = 64 à 823 = 70.]

[3] Non cito Cassiodoro e i suoi numerosi seguaci, perchè li notano fuori di luogo, e con colleghi dichiaratamente non veri.

[4] *Iscr. Alb.* p. 133, n. CXLVII. [Orelli, n. 2782.]

cognome Fulvo fu così raro che non trovasi usato da altra nobile famiglia. Per me, il console dell' 842 = 89 è il figlio del prefetto e il padre dell' imperatore[1], di cui ci dice lo stesso Capitolino : « Pater Aurelius « Fulvus, qui et ipse fuit consul, homo tristis et integer[2]. » E ben gli conviene quest' anno, nel quale certamente viveva, essendo che il figlio gli nacque ai 18 settembre dell' 839 = 86, e poco dovette sopravivere al suo onore, avvertendoci lo stesso biografo, che sua moglie Arria Fadilla passò a seconde nozze con Giulio Lupo suffetto nell' 850 = 97, e che il figlio Antonino rimasto orfano : « pueritiam egit cum avo pa- « terno, mox cum materno[3]. »

Tengo poi che il prefetto sia stato realmente onorato dei fasci nell' 838 = 85, il quale doveva essere in buona vista di Domiziano, se lo scelse in suo collega. Non per questo mi arrischio di attacargli fidatamente il marchio della geminata magistratura, perchè sapendosi ch' egli ebbe gli ornamenti consolari può anche essere che Capitolino li abbia tenuti in conto di un vero consolato, come poscia si costumò sotto Settimio Severo. Tutta volta risultando che fino dall' 822 = 69 era già così da presso alla maggiore curule, fa un poco di meraviglia che tardasse ancora sedici anni ad ascendervi, e quindi mi sembra più verisimile che fosse effettivamente surrogato sotto Vespasiano, non facendo caso se all' occasione del suo consolato ordinario non cene danno indizio i vecchi fastografi, dei quali è stile non insolito di non curare l' onore suffetto. Mi unisco infine al Corsini[4] nel reputare che succedesse immediatamente a Rutilio Gallico nella prefettura da questi lasciata vacante prima dell' 845 = 92, attesochè ci consta avergli sopravissuto alquanti anni, ma non molti, se suo nipote Antonino menò la prima puerizia presso di lui, e se per ragione apparentemente della sua morte dovette poi proseguirla in casa dell' altro suo avo da parte di madre.

[1] [Voir plus haut, t. V, p. 323.]
[2] [In *Antonin.* c. 1.]
[3] [*Ibid.*]
[4] [*Series praef. Urb.* p. 50.]

XVII

?.....

L. MAECIUS POSTUMUS, cos. suff. forte sub Vespasiano, praef. Urbi sub Nerva vel Trajano.

Nei primi anni dell' impero di Trajano dal Corsini[1] si pone prefetto un tale Aniano ch' ei ricava dagli *Atti dei martiri Serviliano e Simplicio.* Ma quegli atti sono in così cattivo credito presso il critico Tillemont, che non ha stimato nè meno di mentovarli. In di lui vece sostituirò un altro proveniente da questo miserabilissimo avvanzo di un titolo onorario trovato nel 1840 a sinistra della via Prenestina, un miglio prima di giungere a quella città :

. . . . . .F·PAP·POST*umo* . .
. . .*proc*OS PROVIN*c* . . . .
. . . . . *pr* AEF·VR*bis*. . . .

e quando fu pubblicato[2] si rappresentò composto di due frammenti. Pensai da prima di leggervi POST*umo*, ma poi, riflettendo che una almeno delle righe del secondo frammento richiedeva molte lettere di supplemento, preferii POST*umio*, onde averne un altro gentilizio che mi porgesse modo di allungare la prima linea. In seguito dal Mommsen e dall'Henzen, testimoni di vista, sono stato avvertito che quei due pezzi spettano a due diverse iscrizioni, e che il primo è scritto con lettere elegantissime da non disdire ai tempi di Domiziano e di Trajano. Per lo che cessato il motivo che me ne aveva distolto, ritorno alla primitiva opinione, tanto più che a quei giorni non mancano Postumi acconci a riempiere il vacuo tra Fulvo ed Agricola. Si può anzi ondeggiare nella scelta tra Fabio Postumo[3] e Mecio Postumo. Il Panvinio tenne che il primo fosse uno dei consoli surrogati nell' 850 = 97, citando

[1] [*Series praef. Urb.* p. 51.]

[2] Nel *Bullettino dell' Instituto*, 1841, p. 54. [Cf. plus haut, t. VII, p. 325.]

[3] [Sur *Fabius Postumus* ou plutôt *Postuminus*, voy. Waddington, *Fastes des prov. asiatiques*, ch. II, § 115.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

Plinio Giuniore[1], nel che s'inganna perchè i memorati in quel luogo non sono che i senatori interrogati del loro parere secondo l'ordine del loro grado e della loro anzianità. Resta quindi incerto se Fabio fosse un consolare come Fabricio Veientone, che lo precede, o un pretorio come Vettio Proculo, che gli succede. Ma anche nel primo caso nominandosi dopo Veientone, il quale non ebbe i fasci se non che da Domiziano, mi apparisce troppo giovine per ottare alla prefettura, che non soleva conferirsi se non che a consolari di un'età provetta. Preferisco pertanto il secondo ascritto fra gli Arvali, a che nelle tavole XXII e XXIV si registra tra gl'intervenuti al collegio nell' 831 = 78 e nell' 844 = 91. Il suo consolato suffetto in compagnia di Vicirio Marziale s'incontra nei *fasti delle ferie Latine*[2], e si reputa dei tempi Vespasianei quantunque non si sia riuscito fin qui di fissarne l'anno preciso. Il Marini[3] ha fatto inutili sforzi per conciliarlo con quello ch'è notato in una Gruteriana[4] e per difender questa dall'accusa di falsità oppostagli da Maffei[5]. Io sottoscrivo al giudizio portatone dall'illustre Veronese, anche per altre ragioni che non è questo il luogo di esporre. L. Eggio Ambibulo console ordinario nell' 879 = 126 in un' iscrizione dedicatagli[6] si vanta di annoverare Mecio Postumo fra i suoi maggiori.

XVIII

Circa an. 860 = 107.

Q. GLITIUS P. F. [ATILIUS] AGRICOLA, cos. suff. sub Nerva, II an. [856 = 103], praef. Urbi sub Trajano.

Giustamente il Corsini[7] ha stabilito circa l'863 = 110 la prefettura

[1] [«Jam censendi tempus : dicit Domi«tius Apollinaris, consul designatus, dicit «Fabricius Veiento, Fabius Postuminus, «Vettius Proculus, collega Publicii Certi, de «quo agebatur, uxoris meae, quam amise«ram, vitricus».] Lib. IX, *epist.* XIII, 13.

[2] Marini, *Fr. Arval.* p. 129. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 2018.]

[3] *Fr. Arval.* p. 161.

[4] Pag. 321, 10. [*Corp. inscr. Lat.* vol. II, n. 2344.]

[5] *Ars crit. lapid.* p. 319.

[6] Presso il Mommsen, *I. N.* n. 1110. [*Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 1123; voy. plus haut, t. VI, p. 420.]

[7] [*Series praef. Urb.* p. 52.]

urbana di Glizio Agricola, uno dei generali della prima guerra contro Decebalo. Fra le molte lapidi a lui dedicate quattro ricordano il suo gemino consolato [1], che da un diploma si è poi saputo aver egli conseguito nell' 857 = 104 [2], in sostituzione al quinto di Trajano, mentre una sola di loro [3] gli aggiunge il titolo di prefetto che perciò niuno dubiterà essergli stato conferito più tardi. Però dal medesimo marmo può arguirsi che non sia corso grande intervallo fra l' una o l' altra distintà non accennandosi da lui altra carica fra esse interposta. Vice versa io, che l' ho veduto, posso attestare che la sesta linea, quantunque frammentata, CAESAR·NER*vae traiani aug.* non era capace di contenere in oltre l' agnome OPTIMI assunto da quel principe sulla fine dell' 867 = 114, innanzi il quel tempo fu dunque scolpito. Da un' altra iscrizione [4] si deduce che Agricola ebbe i primi fasci parimenti suffetti, da Nerva, o nell' 840 = 87 o nell' 850 = 97 [5].

XIX

870 = 117.

BAEBIUS MACER, cos. suff. an. 854 = 101,
praef. Urbi sub Trajano et Hadriano.

— «[Hadrianus] autem tantum statim clementiae studium habuit ut, «cum sub primis imperii diebus ab Attiano per epistulas esset admonitus «ut et Baebius Macer praefectus Urbis, si reniteretur ejus imperio, «necaretur, et Laberius Maximus qui suspectus imperio in insula exu«labat, et Frugi Crassus, neminem laederet [6].»

[1] Murat. p. 310, 1 et 3; p. 311, 2; Cardinali, *Diplom.* p. 155, n. 282. [*Corp. inscr. Lat.* vol. V, n°s 6976, 6977, 6979, 6980; cf. *ibid.* n°s 6974, 6975, 6978, 6982 à 6987.]

[2] Cardinali, *Diplom.* XI. [L. Renier, *Diplôm. milit.* n. 23; *Corp. inscr. Lat.* vol. III, p. 864, n. XXI. — D'après ce diplôme, c'est en 856 = 103 et non pas en 857 que Glitius Agricola fut consul pour la seconde fois.]

[3] Murat. p. 311, 2. [*Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 6980.]

[4] Murat. p. 311, 1. [*Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 6974.]

[5] [Sur *Q. Glitius Agricola* cf. la note insérée dans le volume V du *Corp. inscr. Lat.* p. 785.]

[6] Spart. in *Hadrian.* c. v.

Si fa di qui manifesto che la prefettura di Bebio Macro trapassò dall' impero di Trajano a quello di Adriano, per cui il Corsini l' ha assegnato all' 870 = 117, in cui avvenne la morte del primo e l' esultazione del secondo. Egli fu console suffetto nell' 854 = 101 [1] dicendosi designato quando fu richiesto del suo giudizio in senato sulla causa di Giulio Basso accusato dai Bitini [2]. Marziale ci fa sapere ch' ebbe la cura della via Appia [3], la legazione consolare della Dalmazia [4], il proconsolato della Betica [5], e ne commenda il disinteresse e la rettitudine per cui si ritiene che sia anche il Macro che propone come un modello di probità [6]. Lo credo pure non diverso dal Macro amico di Plinio, da cui gli furono dirette alcune lettere, attesochè in una [7] il codice Riccardiano gli aggiunge il gentilizio di Bebio. Apparisce da essa ch' era un' uomo studioso, e Plinio, nell' inviargli le notizie da lui richieste degli scritti dello zio, si confida che lo possino «ad simile aliquid elaborandum . . . . . aemu-«lationis stimulis excitare.» Non è quindi improbabile la congettura del Casaubono [8] al passo sopra allegato di Sparziano, ch' egli sia il Bebio Macro le di cui storie si citano da Servio, e di cui Fulgenzio memora un libro *De fastis diebus*. Infine un' altra epistola Pliniana [9] nomina un suo figlio, da cui sarà disceso il Bebio Macro prefetto del pretorio dell' imp. Valeriano [10].

Giustamente il Cardinali [11] ha espulso A. Gabinio Prisco e L. Gabinio Venusto registrati successivamente dal Corsini [12] e che provengono dal Ligorio [13].

[1] [Th. Mommsen, *Hermes*, t. III, p. 45, place son consulat en 856 = 103. W. H. Waddington. — Cf. *Index Plinianus*.]

[2] Plin. lib. IV, *epist.* IX, 12.

[3] Lib. X, *epigr.* XVII.

[4] Lib. X, *epigr.* LXXVIII.

[5] Lib. XII, *epigr.* XCIX.

[6] Lib. V, *epigr.* XXVIII.

[7] La v del lib. III.

[8] [Ad Spart. in *Hadrian.* c. V, dans les *Hist. Aug. scriptores*, Lugduni Batavorum. 1671.]

[9] Lib. V, *epist.* XVIII.

[10] Vopisc. in *Aurelian.* c. XIII.

[11] [*Intorno la serie dei prefetti di Roma redatta da Eduardo Corsini lettera di Clemente Cardinali al ch. sign. conte Alessandro Cappi*, Velletri, 1836, in-4°, p. 7 à 9.]

[12] [*Series praef. Urb.* p. 58 et 59.]

[13] [Cf. Gudius, p. 125. 5, 6.]

XX

874 = 121.

M. ANNIUS VERUS, cos. suff. an. 836 = 83, ord. II an. 874 = 121, III an. 879 = 126, praef. Urbi sub Hadriano.

— « Erat vero hic M. Annius..... nepos Annii Veri, qui tertium consul ac praefectus Urbi fuerat[1]. »

— « Marco Antonino..... pater Annius Verus qui in praetura decessit, avus Annius Verus iterum consul et praefectus Urbi, adscitus in patricios a principibus Vespasiano et Tito censoribus, patruus Annius Libo consul, amita Galeria Faustina Augusta..... avia paterna Rupilia Faustina, Rupilii Boni consularis filia, fuere[2]. »

— « Antonino Pio... socer Annius Verus, uxor Annia Faustina[3]. »

. . . . A QVAESTIONIB FACTVS PER
ANNIVM VERVM PRAEF VRBIS[4]. . . .

Il Corsini[5] gl' impose il prenome di Lucio fidandosi di una falsissima iscrizione Ligoriana data dal Gudio[6]. Egli in vece chiamossi Marco per testimonianza di due figuline uscite dalle fornaci dei suoi predii nell' 876 = 123 :

1[7].

L·VENVLEIO·APRON·Q·ARTIC·PAET·COS
EX·FIGL·M·ANNI·VERI
SALAR
P·P·B

[1] [Ἦν δὲ οὗτος ὁ Ἄννιος Μάρκος..... Ἀννίου Βήρου, τοῦ τρὶς ὑπατεύσαντος καὶ πολιαρχήσαντος, ἔγγονος.] Dion. lib. LXIX, c. XXI.

[2] Capitol. in *Marco*, c. I.

[3] Capitol. in *Pio*, c. I.

[4] Mommsen, *I. N.* n. 1459, 11. [*Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 1617. — C'est probablement au même préfet que se rapporte un fragment d'inscription découvert à Rome « extra portam Hostiensem » :

m·annio vero . . . . .
. . . . . praef·
VRbIS·CONS·TERtiuM
CL·MARCELLINVS
CORNICVLARIVS·PATRONO

C. I. L. vol. VI, n. 1340, mais c'est par erreur que les rédacteurs du *Corpus* ont donné à ce personnage le prénom *Lucius;* il s'appelait *Marcus*, comme l'a démontré Borghesi.]

[5] [*Series praef. Urb.* p. 60.]

[6] Pag. 30, 1.

[7] Marini, *Fr. Arval.* p. 195.

2[1].

APRONIAN · ET · PAETINO · COS
POMP · VIT · EX · PR · M · AN · VER
QVINT

e di una terza[2]:

EX · PR · M · A · V · OFFIC · ANNI · ZOS · FIG
C · ERM · PONT · ET · ACIL
COS

dell' anno 888 = 135 nel quale M. Aurelio suo nipote assunse la toga virile. Il Fabretti[3] le aveva aggiudicate al padre di quest' ultimo, marito di Domizia Lucilla, senza ricordarsi che quando il figlio prese la toga egli era già morto esercitando la pretura, mentre l' avo era ancor vivo[4]. Spero di aver mostrato[5] che fu console suffetto sotto Domiziano, nell' 836 = 83, insieme con Nerazio Prisco, il che lo suppone nato circa l' 803 = 50, onde avesse a quel tempo l' età consolare. Il che si accorda coll' età senatoria che se gli dove attribuire quando fu ascritto tra i patrizi dai censori Vespasiano e Tito, e quindi non più tardi dell' 827 = 74, in cui deponeva la censura. Dissi pure che giunse alla decrepitezza attestando ripetutamente Capitolino[6] ch' egli intervenne al primo senato tenuto dopo la morte di Elio Cesare, seguita alle calende di gennaro dell' 891 = 138, sostenuto però *ob fessam aetatem* da suo genero Antonino Pio, associato poco dopo all' impero. Si ha anzi da aggiungere che nello stesso anno chiuse i suoi giorni, perchè lo stesso Capitolino[7] ci dice di M. Aurelio che Adriano *Baiis absumpto* ai 10 di luglio «cum «Pius ad vehendas ejus reliquias esset profectus, relictus Romae avo «justa implevit; et gladiatorium, quasi privatus, quaestor edidit mu- «nus,» avendo già osservato il Casaubono che ivi non si può parlare di Adriano suo avo adottivo.

[1] In bibl. Vaticana; vidi.

[2] Ibidem; vidi. Cf. Marini, *Fr. Arval.* p. 173.

[3] *Inscr.* p. 512, n. 175.

[4] Capitol. in *Marco*, c. I.

[5] *Annali dell' Instit.* 1852, p. 12, n. 17. [Plus haut, t. V, p. 352.]

[6] In *Pio*, c. II et IV.

[7] In *Marco*, c. VI.

Il secondo consolato nell' 874 = 121 non ancora comparso sui marmi, ma notato dall' Anonimo Norisiano e da Idazio : « Vero II et Augure, » gli viene assicurato dallo stesso biografo[1], scrivendo : « natus est Marcus « Romae... avo suo iterum et Augure cos. » Alcuni per la discordanza fra Dione[2] e Capitolino[3] gli avevano negato il terzo nell' 879 = 126, ma gli è poi stato invittamente confermato da due bolli :

1[4].

ANN·VER·III·ET·EGG·AMB·COS
EX·PR·VLP·VLPIN
SAL

2[5].

EX·FIG·D·D·ANNIO·VERO·$\overline{\text{III}}$·ET·AMBI
COS

e da un' iscrizione[6] portante la data

ANNIO·VERO·$\overline{\text{III}}$·ET·EGGIO·AMBIBVLO·CoS

La lunghezza della sua vita avrebbe lasciata troppa latitudine per determinare il tempo della sua prefettura, se la lapide del Mommsen sopracitata non somministrasse argomenti per richiamarla col Corsini all' impero di Adriano, come anche si persuade dall' età del suo secondo consolato, che suole in questi tempi accompagnare quella dignità. Ed è forse per rimoverlo onorevolmente da una carica troppo brigosa, la quale poco più si confaceva colla vecchiaia, in cui si andava inoltrando, che gli fu permutata coi terzi fasci dell' 879 = 126.

[1] In *Marco*, c. I.

[2] [Lib. LXIX, c. XVI.]

[3] In *M. Aurel.* c. I.

[4] [Marini, *Fr. Arval.* p. 307.]

[5] [Fea, *Framm. di fasti*, p. 16, n. 23.]

[6] Murat. p. 323, 2. [Le texte de cette inscription est reproduit ici d'après le *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 4228. Cf. dans le même volume le n. 970, M·ANNIO VERO·$\overline{\text{III}}$·C·EGG*io ambibulo cos.*, le n. 2405, VERO III *et ambibulo cos.*, le n. 8744, le n. 9797, l. 17-18... SVMVICTVS IPSE FATEOR Á TER CÓNSVLE VÉRÓ PATRÓNÓ ..... le n. 10299, et l'inscription citée plus haut. p. 281, note 4.]

XXI

[Circa 877 = 124.]

VALERIUS ASIATICUS, cos. ord. II an. 878 = 125.
praef. Urbi sub Hadriano.

1[1].

αΣΙΑτιΚΗΝΒαλε
ΡΙΟΥΑΣΙΑΤΙΚΟΥΓυ
ΝΑΙΚΑΔΙΣΥΠΑΤΟΥΚΑΙε
ΠΑΡΧΟΥΤΗΣΠΩΛΕΩΣΤΗΣΡΩΜΑΙων
. . . . . .

2[2].

D · M · S
*poly*BIO · VALERI · ASIA
tici PRAEFEC · VRBIS · S
*mens*ORI · AEDIFICIORVM
*vale*RIVS · POLYBIVS · PATER

3[3].

. . . . . .
. . . . A QVAESTIONIB FACTVS PER
ANNIVM VERVM PRAEF VRBIS ET
TESSERARIVS OPTIO SIGNIF FISCI
CVRATOR OPTIO AB ACT CORNICVL
TRIB BENEF VALERI ASIATICI PRAET (*sic*)
VRB MISSVS AB IMP HADRIANO AVG
SERVIANO III ET VIBIO VARO COS . . . .
. . . . . .

Nella serie dei prefetti costui può dirsi quasi sconosciuto, quantunque memorato nelle tre lapidi sovraccennate. Il Corsini ch'ebbe notizia delle ultime due non giunse a raccappezzarne i veri nomi per

[1] *Corp. inscr. Gr.* n. 2587.
[2] Viola, *Monum. di Tivoli*, p. 10.
[3] Mommsen, *I. N.* n. 1459. [*Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 1617.]

colpa delle copie scorrette che gliene vennero alle mani. Dalla seconda trasse un « . . . ius Valerianus » che lasciò tra gl' incerti [1]; e dalla terza [2], seguendo il Grutero ricavò un « Vulteius Asiatinus » ignoto, che rettamente assegnò all' impero di Adriano. Il Cardinali [3] corresse il « Valerianus » in « Valerius Asiaticus », ma conservò l'avvanzo del primo gentilizio... IVS, che il marmo non ha, nè si attentò di dargli posto nella serie, dalla quale [4] escluse Vulteio, benchè io abbia ragione di credere che se ne pentisse negli *Atti della società Volsca* [5], che non ho veduti. Finalmente il Boeckh ne ristaurò giustamente il gentilizio nella lapide greca; ma s' ingannò nel crederlo il console del 799 = 46, e nello stimarlo un prefetto nuovo, dal che fu messo in gran dubbio dal Cavedoni [6]. Intanto, dal confronto di queste tre pietre risulta evidentemente ch' egli è invece l' altro Valerio Asiatico ornato esso pure dei doppi fasci nell' 878 = 125, e che successe nella prefettura ad Annio Vero prima dell' 888 = 135. Non trovasi memoria di lui negli scrittori. Nei fasti del Panvinio il secondo consolato gli era stato usurpato da P. Cornelio Asiatico che fondavasi sopra una finta figulina, ma gli è stato poi restituito dal Marini [7] coll' autorità di queste due da lui vedute :

1.

EX·PR·VLP·VLPIAN
VAL·ASIAT·II·E·TIT·AQVIL
COS

2.

CN·DOMITI) TROPHIMI
VALER ASIAT·II
COS

[1] [*Series praef. Urb.* p. 387.]

[2] *Ibid.* p. 62.

[3] *Intorno la serie dei prefetti di Roma*, p. 37.

[4] *Ibid.* p. 25.

[5] T. II, p. 56.

[6] *Annotazioni al Corp. inscr. Gr.* art. IV, p. 107.

[7] *Fr. Arval.* p. 346. [Cf. Descemet. *Inscriptions doliaires latines*, p. 40, n. 130.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

Si dubita del suo prenome, essendo incerto se il Q. Valerio Asiatico ricordato in questa lapiduccia di un suo servo[1] :

DIANAE
AMANDVS
Q·VALERI·ASIA
TICI
V·S·L·M

sia il console del 799 = 46, o questo dell' 878 = 125; ed io anzi inclino più volentieri al primo, per la ragione che il prenome più anticamente non tralasciavasi, al contrario di ciò che praticossi più tardi, del che le pietre citate da principio offrono un domestico esempio. Stimo bensì ch' egli, sebbene fatto morire da Claudio nell' 800 = 47[2], sia stato l' avolo del secondo, siccome padre del Valerio Asiatico legato della Belgica al principio dell' 822 = 69, «quem mox Vitel-«lius generum adscivit,» in premio di aver seguito le sue parti[3]. Vero è che quella sposa non potè essergli se non che promessa, perchè Vitellio non aveva allora se non che un maschio ed una femina, ambedue rappresentati nelle sue medaglie, nelle quali mostrano entrambi un età fanciullesca, siccome fu osservato dall' Eckhel[4]. Questo genero non fu involto nella strage dello suocero, non che del fratello e del figlio di lui, che anzi negli estremi giorni di quell' anno lo incontriamo in senato come console designato[5]; per cui non trovo difficoltà che quelle nozze più tardi si effettuassero, scrivendo Suetonio[6], seguito da Vittore[7], che Vespasiano «Vitellii hostis sui filiam «splendidissime maritavit, dotavitque etiam et instruxit.» Non ottenne però il consolato destinatogli, dicendoci Tacito poco dopo[8] : «abrogati inde, legem ferente Domitiano, consulatus quos Vitellius

[1] Orelli, n. 2786. [*Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 7592.]
[2] Tacit. *Annal.* lib XI, c. III.
[3] Tacit. *Hist.* lib I, c. LIX.
[4] *D. N. V.* t. VI, p. 315.
[5] Tacit. *Hist.* lib. IV, c. IV.
[6] In *Vespasian.* c. XIV.
[7] *Epitom.* c. IX.
[8] *Hist.* lib. IV. c. XLVII.

«dederat», onde concorda che nel suo epitafio seguiti a dirsi designato[1]:

DIS·MANIBVS
D·AVRELI·ASIATICI
CONSVLIS · DESIGNATI

Il Marini[2], opinando per l'autenticità di questo marmo, anche a motivo dell'uniformità del raro prenome di Decimo con quello del suo liberto[3],

D·VALERIO·ASIATICI·LIBER
SISSI·IIIIII·VIRO·COL·EQ
EX T

imputò ad un errore del quadratario la permutazione del gentilizio *Valerio* in *Aurelio,* ma può anche darsene la colpa al copista, stante che desso così presso il Doni[4] come presso il Gudio[5] proviene soltanto da schede. Ma quand' anche non volesse ammettersi che D. Asiatico abbia poi sposata la figlia di Vitellio, non ne verrà per questo alcun prejudizio alla mia opinione, ch' egli fu il padre del prefetto. Certo è che, se al principio dell' 823 = 70, non era ancora ammogliato, quando il figlio riebbe i fasci nell' 878 = 125 avrà avuto meno di cinquanta cinque anni, età convenientissima per occupare in quell' anno o poco dopo la prefettura, la quale non davasi che a uomini maturi.

Lo stesso Marini[6] l'ha distinto dal M. Lollio Paulino Valerio Asiatico Saturnino suffetto nell' 846 = 93, ed io pienamente gli sottoscrivo, sì perchè il terzo e il quarto di quei nomi, pel luogo in cui sono posti, meglio che quelli del padre mi sembrano quelli della madre, come perchè

[1] Doni, cl. XV, n. 46. [*Corp. inser. Lat.* vol. VI, n. 1528, où le texte de la ligne 2 est rectifié : D·*valeri*·ASIATICI.]

[2] *Fr. Arval.* p. 345, not. 74.

[3] Mommsen, *Inscr. Helvet.* n. 121. [Allmer, *Inscr. antiq. de Vienne,* n. 1966. t. IV, p. 467.]

[4] Cl. XV, n. 46.

[5] Pag. 116, 5.

[6] *Fr. Arval.* p. 345.

nella gente Lollia trovo una ragione per rinnovare il quinto di Saturnino, sapendosi da Tacito[1] che Lollia Paulina, moglie di Caligola, nacque dal consolare M. Lollio e da una sorella di L. Volusio Saturnino. In fine per nulla tralasciare del pochissimo che si sa di questa casa, è da notarsi che la lapide greca superiormente addotta congiunge al prefetto una moglie chiamata anch' essa Asiatica, dal che può nascere un sospetto che sia una sua cugina discendente da un fratello del console del 799 = 46, memorato dall' imp. Claudio nell' orazione *De civitate Gallis danda*[2].

XXII

890 = 137.

L. CATILIUS SEVERUS, cos. suff. an. 857 = 104, ord. II an. 873 = 120, praef. Urbi sub Hadriano.

— «M. Antonini [fuit] mater Domitia Calvilla (sbaglio del copista «in vece di *Lucilla*), Calvisii Tulli bis consulis filia... proavus ma«ternus Catilius Severus bis consul et praefectus Urbi[3].»

— «M. Annius, qui Catilius antea appellabatur[4].»

— «M. Antoninus principio aevi sui nomen habuit Catilii Severi «materni proavi[5].»

An. 857 = 104. — «C. Plinius Severo suo salutem. Rogas ut cogitem «quid designatus consul in honorem principis censeas[6].» I commentatori convengono che sia il Catilio Severo[7] Veronese, amico di Plinio,

[1] *Annal.* lib. XII, c. I et XXII.

[2] Boissieu, *Inscr. ant. de Lyon*, p. 138. — [Voyez sur *Valerius Asiaticus* mes *Fastes des provinces asiatiques*, ch. II, § 127. L'inscription de Samos, inconnue à Borghesi, qui donne le cursus honorum de Valerius, montre qu'il devint préfet de Rome avant son deuxième consulat, c'est-à-dire probablement vers 877. W. H. Waddington.]

[3] Capitol. in *Marco*, c. I.

[4] [Ὁ Ἄννιος Μάρκος, ὁ Κατίλιος πρότερον ὀνομαζόμενος.] Dion. lib. LXIX, c. XXI.

[5] Capitol. in *Marco*, c. I.

[6] Plin. lib. VI, *epist.* XXVII.

[7] [Il peut aussi fort bien être question dans ce passage de Vettennius Severus, qui fut consul suffectus en l'année 860 = 107: L. Renier, *Dipl. mil.* n° 49; *Corp. inscr. Lat.* vol. III, p. 866, n° XXIV. W. H. Waddington.]

a cui diresse altre sue lettere. Apparisce dal consolato che questa fu scritta nell' 857 = 104, o almeno poco dopo la guerra Dacica.

ΕΓΕΝΕΤΟ ΕΝ ΤΗΙ ΛΑΜΠΡΟΤΑΤΗΙ ‖ ΘΥΑΤΕΙΡΗΝΩΝ ΠΟΛΕΙ ΑΝΘΥΠΑΤΩΙ ΚΑΤΙΛΛΙΩΙ ΣΕΒΗΡΩΙ ΜΗΝΟΣ ΑΥΔΝΑΙΟΥ ΤΡΙΣΚΑΙΔΕΚΑΤΗΙ[1].....

An. 870 = 117. — « [Hadrianus] Antiochiam regressus praeposi- « toque Syriae Catilio Severo, per Illyricum Romam venit[2]. »

An. 873 = 120. — « [Antoninus Pius] fuit .... consul cum Catilio « Severo[3]. »

— SEVERO · II · COS[4]
— L · CATILIO · SEVERO ‖ T · AVRELIO · FVLVO · COS[5]
— CONSVLIBVS · TVNC · NATVS · ERAM · ITERÓQVE · SEVERO ET · FVLVO · PARITER[6]

— « [Hadrianus]..... amicos..... prope cunctos vel amicissimos « vel eos quos summis honoribus evexit, postea ut hostium loco ha- « buit,.... Ummidium Quadratum et Catilium Severum et Turbonem « graviter insecutus est[7]. »

An. 891 = 138. — « Antonini adoptionem plurimi tunc factam esse « doluerunt, speciatim Catilius Severus praefectus Urbi, qui sibi prae- « parabat imperium[8]. »

[1] *Corp. inscr. Gr.* n. 3509.

[2] Spart. in *Hadrian.* c. v.

[3] Capitol. in *Pio*, c. II.

[4] Kellermann, *Vigil.* n. 99 et seg. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 2375 *a* et *b*.]

[5] Smetius, p. 105, n. 16. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 9100.]

[6] Fea, *Frammenti di fasti*, p. 10, n. 26. — [Aux inscriptions citées par Borghesi il faut ajonter un fragment des *Actes des frères Arvales*, découvert en 1868 : L · CATILIO · SEVERO · II · T · AVRELIÓ FVLVÓ · COS · *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 2080 ; un texte votif récemment trouvé en Numidie : *l* · CATILLIO · SEVERO · II · TITO · AVRELIO · F*ulvo* ‖ *arrio* · ANTONINO · COS · ... *Corp. inscr. Lat.* vol. VIII, n. 8239; et l'inscription métrique d'Ephèse : ...Ἀδριανὸς Μούσαισι μέλων ἀνέθηκε Σεούηρον, ‖ εἰκὼ χαλκείην οὕνεκα προσιασίης... Wood, *Discoveries at Ephesus; Inscr. from the site of the temple of Diana*, p. 10, n. 7. Toutefois il faut peut-être lire : ἀνέθηκέ σε Οὐῆρον; dans ce cas, le personnage mentionné serait, selon Wood, non pas L. Catilius Severus, mais Annius Verus, le père de Marc-Aurèle : cf. *ibid.* p. 43.]

[7] Spart. in *Hadrian.* c. xv.

[8] *Ibid.* c. xxiv.

Ecco tutto ciò che mi è riuscito raccogliere su questo Catilio, il quale per quanto si sa fu il primo ad ottenere gli onori nella sua casa. Sembra anzi che avanti il nono secolo di Roma non vi fosse ancora conosciuta, non incontrandosi ricordata nè dagli scrittori nè dalle lapidi anteriori. Non provo quindi difficoltà nell' ammettere ch' egli sia provenuto da Verona, siccome si è dedotto dalle lettere di Plinio[1]. Il consueto intervallo di dodici anni all' incirca che deve esser corso fra il suo primo consolato dell' 857 = 104 e il proconsolato dell' Asia mi ha indotto a fissare il secondo nell' 869 = 116, per la ragione di più che così spiegasi felicemente come alla fine di quel governo, nell' anno appresso egli si trovasse in Oriente, il che è necessario supporre perchè Adriano, nel breve intervallo interposto fra la sua esaltazione e la sua partenza per Roma, potesse affidargli la Siria[2]. Egli non può averlo lasciato più di due anni, se nell' 873 = 120 lo assunse di nuovo al seggio consolare. Infine lo creò prefetto urbano, nel quale uffizio sarà succeduto a Valerio Asiatico non si sa bene in qual tempo. Si verifica dunque il detto di Sparziano[3] che Catilio fu uno di coloro che quel principe aveva elevato a somme dignità e che poscia perseguitò, attestando lo stesso scrittore che nell' ultimo anno della sua vita gli tolse la prefettura, perchè manifestossi contrario all' adozione da esso fatta di Antonino Pio, aspirando egli stesso al principato.

Tutti hanno creduto ch' egli sia il bisavolo dell' imp. M. Aurelio, corrispondendo esattamente i nomi, i tempi, il doppio consolato e la prefettura, che a questo pure si attribuiscono da Capitolino. Il solo Marini ha apertamente distinto l'uno dell' altro[4], senza addurne la ragione ch' io per altro m' immagino quale sia stata. Ella dev' essere derivata dagli esatti suoi studi sull' ascendenza materna di quell' Augusto da lui accennati negli *Arvali*[5], ampliati poi nell' opera inedita sulle figuline, e del frutto dei quali ho reso ampio conto nei primi fascicoli

[1] Seguitamente dalla XXVIII del libro IV.

[2] [Voy. sur ce point mes *Fastes des provinces asiatiques*, ch. II, § 134. W. H. Waddington.]

[3] [In *Hadrian.* c. XV.]

[4] *Fr. Arval.* p. 356.

[5] Pag. 668.

dell'*Arcadico*[1]. Fondandosi sopra l'epistola XVIII del libro VIII di Plinio e sopra una copiosa serie di terre cotte, egli ha provato invittamente che da Cn. Domizio Lucano e da una figlia di Curtilio Mancia ebbe la vita Domizia Lucilla, figlia di Cneo, che fu maritata a P. Calvisio Tullo. Da questo connubio si produsse un'altra Domizia Lucilla, detta al contrario figlia di Publio, concessa in moglie ad Annio Vero, dai quali nacque M. Aurelio. È innegabile che Calvisio Tullo sia stato il suo nonno dal canto della madre, perchè oltre la riferita testimonianza di Capitolino[2] lo confessa lo stesso M. Aurelio[3]. Perchè adunque si verifichi in Catilio Severo la qualità di suo « proavus maternus », conviene ammettere forzatamente che sia stato il padre di Calvisio. Ma Calvisio fu console suffetto la prima volta nell' 863 = 110, l'anno dopo Adriano[4], per autorità dei *Fasti delle ferie latine* pubblicati dallo stesso Marini[5]. Quindi perchè a que tempo contasse i trentadue anni compiti dell' età consolare prescritta fa duopo che venisse alla luce non più tardi dell' 830 = 77, e vice versa converrà darne per lo meno una ventina a Catilio quando lo generò. Dietro tali conti la nascita di quest' ultimo risalirebbe a dir poco fino all' 810 = 57, e per conseguenza avrebbe avuto ottant' un' anni quando Antonino fu adottato, nell' 891 = 138. Lo che essendo chi potrà persuadersi che un vecchio decrepito, tanto più attempato dello stesso Adriano, nato nell' 829 = 76, potesse nutrire l'ambizione di concorrere alla successione dell' impero? L'obbiezione è per certo gravissima; ma dall' altra parte eccede quasi i confini del verisimile, che si abbiano contemporaneamente due personaggi, non solo provveduti degli stessi nomi, ma insigniti dei medesimi amplissimi onori, senza ch' emerga altra circostanza atta a differenziarli fra loro. Laonde mi contenterò di proporre la questione, senza avere l' audacia di deciderla, e frattanto non mi credo in bastevole diritto di accrescere alla serie dei prefetti un altro Catilio Severo.

[1] [1819, t. I, p. 359-376; voy. plus haut, t. III, p. 35 et suiv.]

[2] [In *Marco.*, c. I.]

[3] Fronton. *epist. ad M. Caes.* lib. III, ep. II.

[4] [On sait maintenant que c'est en 861 = 108 qu'Hadrien fut consul pour la première fois; voy. plus haut, t. VIII, p. 56, note 3. C'est donc en 862 que le fut Calvisius. L. Renier.]

[5] *Fr. Arval.* p. 129. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 2016.]

XXIII

?..

SER. SCIPIO SALVIDIENUS ORFITUS, cos. ord. an. [863 = 110], praef. Urbi sub Hadriano et Antonino.

Abbiamo veduto di sopra che Catilio fu rimosso dalla prefettura in seguito dell'adozione di Antonino Pio, seguita ai 25 febbraio dell'891 = 138, e non è presumibile che Adriano lasciasse vacante quella carica gelosa per più di quattro mesi, nei quali sopravisse. Non può rimpiazzarsi come ha fatto il Corsini con Publicio Modesto, la di cui lapide che ha tolta dal Gudio[1], non è che una sciocchissima impostura del Ligorio, da me stesso riscontrata nei suoi manoscritti di Torino[2], e meritamente rigettata dal Cardinali[3]. Nè credo acconcio a tal'uopo l'Erucio Claro dato per successore al finto Modesto, attesochè, per attestato di Plinio[4], fu suo zio C. Septicio Claro, che Adriano fece da prima suo prefetto del pretorio[5], quindi espulse[6], infine *hostis loco habuit*, non parendomi verisimile che un prencipe così sospettoso affidasse una tanta podestà allo stretto parente di un suo nemico. Aggiungasi che Erucio non fu console di nuovo se non che nell'anno 899 = 146, per cui, se avesse avuto la prefettura fino dall'891 = 138, non sembra che se gli sarebbe fatto desiderare per otto anni il secondo consolato, che in questi tempi soleva accompagnarla se non si era già ricevuto. Gli segue nella serie un Orfito del quale scrive Capitolino[7] che Antonino Pio « successorem « viventi bono judici nulli dedit, nisi Orfito praefecto Urbi, sed petenti. » Il Corsini[8] l'ha creduto il Ser. Cornelio Scipione Salvidieno Orfito console ordinario nel 902 = 149, ch'egli ha stimato prefetto nell'anno seguente. Ma questi è troppo giovane per occupare così presto una dignità che tutti gli esempi precedenti ci mostrano riservata a consolari provetti, ne in lui regge certamente che ottenesse riposo per la sua vecchiezza.

[1] Pag. 17, 6.

[2] Lib. XV, p. 49, s. v. *Publiciana*.

[3] [*Intorno la serie dei prefetti di Roma*], p. 26.

[4] Lib. II, *epist.* IX.

[5] Spart. in *Hadrian.* c. IX.

[6] Id. *ibid.* c. XI.

[7] In *Pio*, c. VIII.

[8] [*Series praef. Urb.* p. 66.]

quando l'iscrizione dell'arco di Tripoli[1] ci fa vedere al contrario che col solito intervallo di dodici o tredici anni fra il consolato e la provincia, egli amministrava l'Africa, sul principio dell'impero degli Augusti fratelli, circa il 916 = 163. Tutte le difficoltà saranno rimosse se il detto di Capitolino si riferirà invece al di lui genitore, cioè a Ser. Scipione Salvidieno Orfito console ordinario nell'862 = 109[2], e se a lui si assegnerà il posto già usurpato ingiustamente da Publicio Modesto, il quale Orfito sarà pervenuto ad un'età poco più che sessagenaria. Di quest' Orfito non ci resta altra notizia, se non che si ha tutta la ragione per crederlo nato dal consolare Salvidieno Orfito imputato di una cospirazione con Nerva contro Domiziano verso l'847 = 94, quindi esigliato e poco dopo ucciso[3]. E sarà poi stato suo nonno l'altro Salvidieno Orfito fatto morire da Nerone nell'818 = 65[4].

XXIV

899 = 146.

SEX. ERUCIUS [M. F.] CLARUS, cos. suff. an. 870 = 117, ord. II an. 899 = 146, praef. Urbi sub Antonino Pio.

Ho già esposto il mio avviso, che in luogo di Salvidieno Orfito, il quale rinunziò, subentrasse Sesto Erucio Claro, della cui prefettura si hanno due testimonianze di A. Gellio, la prima[5] : « Adolescens ego « Romae, tum cum etiam ad grammaticos itarem, audivi Apollinarem « Sulpicium ..... Erucio Claro, praefecto Urbi, dicere ..... »; l'altra più diffusa[6] : « Erucius Clarus, qui praefectus Urbi et bis consul fuit, vir « morum litterarumque veterum studiosissimus, ad Sulpicium Apolli- « narem scripsit ..... tum Apollinaris, nobis praesentibus (nam id tem- « poris ego adolescens Romae sectabar eum discendi gratia), rescripsit « Claro, ut viro erudito, brevissime. » Confronta implicitamente l'epi-

[1] *Annali dell' Instit.* t. XI, p. 74. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VIII, n. 24.]

[2] [Ce consulat est de l'année 863 = 110; cf. Klein, *Fasti consulares;* adde *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 8821 et 10243.]

[3] Sueton. in *Domitian.* c. XIX; Philostrat. *Apollon.* lib. VII, c. VIII, et lib. VIII, c. VII.

[4] Sueton. in *Neron.* c. XXXVII; Dion. lib. LXII, c. XXVII; Tacit. *Hist.* lib. IV, c. XLII.

[5] Lib. VI, c. VI.

[6] Lib. XIII, c. XVII.

IMPRIMERIE NATIONALE.

stola terza di Frontone all' imp. Antonino Pio : « [Niger Censorius] Turboni Marcio et Erucio Claro erat familiarissimus, qui duo egregii viri « alter equestris, alter senatorii ordinis primarii fuerunt. » Imperocchè Turbone, come prefetto del pretorio, fu *princeps equitum*, ed Erucio, come prefetto di Roma, fu capo del senato. Altrettanto si ricava dalla natura del rescritto direttogli dallo stesso Antonino e conservatoci da Ulpiano[1], in cui si tratta di alcuni diritti del prefetto dei Vigili, e perciò indirizzato al prefetto urbano da cui dipendeva.

A questo Erucio giovane studioso e suo amico scrive Plinio un' epistola[2], e in un' altra[3] lo raccomanda al consolare Domizio Apollinare, perchè favorisca in senato la di lui petizione diretta ad ottenere il tribunato della plebe; gli rappresenta essere suo padre Erucio Claro avvocato di merito, suo zio C. Septicio, ambedue suoi famigliarissimi, e gli confessa : « Ego Sexto latum clavum a Caesare nostro [Traiano], « ego quaesturam impetravi : meo suffragio pervenit ad ius tribunatum « petendi. » Aveva certamente esercitata la pretura quando Dione[4] ci dice che nell' 869 = 116, mentre Trajano navigava pel Tigri verso l'oceano, se gli ribellarono dietro le spalle i popoli conquistati, per cui dovette mandare delle forze a reprimerli, nella qual' occasione Seleucia della Mesopotamia fu presa ed incendiata dai legati Erucio Claro e Giulio Alessandro, ὑποστράτηγοι. Cassiodoro nei suoi fasti pone il consolato di ambedue nell' anno seguente 870 = 117, e quantunque sia fuori del suo costume il notare i suffetti, pure se gli è prestata fede, stante la somma probabilità che costoro ricevessero prontamente il premio della fatta conquista. I secondi fasci ch' egli ebbe nell' 899 = 146, gli saranno stati procurati come a più altri dalla prefettura, la quale avrà ritenuta finchè durogli la vita, giusta l' attestato di Capitolino, che Antonino Pio « successorem viventi bono judici nulli dedit nisi Orfito praefecto « Urbis, sed petenti. » Dall' epistola sopracitata di Frontone, non che da due altre[5] consta soltanto ch' Erucio era già estinto quando fu

[1] *Digest.* lib. I, tit. xv, § 3.
[2] Lib. I, *epist.* xvi.
[3] Lib. II, *epist.* ix.
[4] Lib. LXVIII, c. xxx.
[5] *Ad Antoninum imp. epist.* iv et vii.

scritta ad Antonino Pio, mentre era fiorente Gavio Massimo prefetto del pretorio per venti anni, passato tra i più nel 911 = 158; ma da quanto si dirà del suo successore può dubitarsi se abbia passata la metà dell'impero di quell'Augusto[1].

XXV

Circa 905 = 152.

Q. LOLLIUS M. F. URBICUS, cos. suff. circa 885 = 132, praef. Urbi sub Antonino Pio.

1[2].

Q · LOLLIO · M · FIL
QVIR · VRBICO · COS
LEG · AVG · PROVINC · GERM
INFERIORIS · FETIALI · LEGATO
IMP · HADRIANI · IN · EXPEDITION
IVDAICA · QVA · DONATVS · EST
HASTA · PVRA · CORONA · AVREA · LEG
LEG · X · GEMINAE · PRAET · CANDIDAT
CAES · TRIB · PLEB · CANDIDAT · CAES · LEG
PROCOS · ASIAE · QVAEST · VRBIS · TRIB
LATICLAVIO · LEG · XXII · PRIMIGENIAE
IIIIVIRO · VIARVM · CVRAND
PATRONO
D · D P · P

[1] [Sur *Sex. Erucius Clarus*, cf. Mommsen, *Index Plinianus*; Lacour-Gayet, *Fastes consulaires des dix premières années du règne d'Antonin le Pieux*, ad ann. 146.]

[2] Kedine, quinque leucis a Constantina; vide schedas consulum incertorum. — [Le lieu où a été trouvée cette inscription s'appelle en arabe *el Khaneg*; il occupe l'emplacement de l'antique *Tiddis, respublica Tidditanorum*. Léon Renier a donné une bonne copie de ce document dans ses *Inscr. rom. de l'Algérie*, sous le n° 2319; il est reproduit ici d'après le *Corp. inscr. Lat.* vol. VIII, n. 6706; voy. plus haut, t. V, p. 419, et t. VIII, p. 560. Il est nécessaire de joindre à ce texte l'inscription suivante, qui a fait connaître la famille de Lollius Urbicus et qui a été gravée à l'époque de sa préfecture urbaine :

M · LOLLIO · SENECIONI · PATRI ·
GRANIAE · HONORATAE · MATRI ·
L · LOLLIO · SENECIONI · FRATRI ·
M · LOLLIO · HONORATO · FRATRI ·
P · GRANIO · PAVLO · AVONCVLO ·
Q · LOLLIVS · VRBICVS · PRAEF · VRBIS ·

Cette inscription est répétée quatre fois sur un grand tombeau circulaire qui se voit à El-Héri, au nord de Tiddis; voy. L. Renier, *Inscr. de l'Algérie*, n. 2320; *C. I. L.* vol. VIII, n. 6705; cf. plus haut, t. VIII, p. 561.]

2[1].

imp · caesari · t ·
aelio hadriano
antonino aug · pio
p · P · LEG · II · A*ug* · *sub*
Q · LOLLIO VR*bico*
LEG · AVG PR · PR · *fecit.*

3[2].

D M
P · AELIO · FELICISSIMO
AELIA · ATHENAIS
FRATRI
PIENTISSIMO · FE
CIT · Q · VIX · ANN · XXI
M · X · D · VIII · Q · COM
PERC · SVB · LOLLIO
VRBICO · PR · VRB

[l. 7-8 : *q(ui) com(eatum) perc(epit)*]

4[3].

APOLLINI
Q · LOLLIVS
VRBICVS
PRAEF · VRB

Era questi il primo dopo l' istituzione di Augusto in cui mancasse una prova positiva della dignità consolare anteriore alla prefettizia assicuratagli dalle addotte iscrizioni, prova che ci ha ora somministrata la lapide venuta dall' Africa. Quantunque il titolo di console per la sua eccellenza vi sia posto al solito da principio è chiaro nondimeno che Lollio deve essere stato suffetto innanzi di ottenere la legazione

[1] Horsley, *Britannia romana*, tab. 194, n. 3, in Scotland. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VII, n. 1125.]

[2] Marini, *Difesa per la serie dei prefetti di Roma*, p. 140. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 10707.]

[3] Grut. p. 38, 13. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n° 28.]

della Germania inferiore notoriamente consolare, e in ricompensa del valore dimostrato nella guerra contro il rivoltuoso Barcoqueba, che si tiene terminata nell' 884 = 131. Quindi avrà dato il suo nome ai fasti in quell' anno o nel susseguente. Dalla Germania con passaggio consueto fu mandato nella Brettagna con eguale podestà, siccome ricavasi dalla lapide dell' Horsley[1], e come conferma Capitolino[2] : « [Antoninus Pius] « Britannos per Lollium Urbicum legatum vicit, alio muro cespiticio « summotis barbaris ducto. » Di questa spedizione si fa cenno anche da Eumenio[3], e con maggiore accuratezza da Pausania[4] : « Brigantibus « qui in Britannia sunt, quod Genunios populi romani socios armis « lacesserant, magnam agri partem ademit. » Alquante medaglie dell' Eckhel[5] ci fanno fede che quella vittoria Britannica procacciò ad Antonino la seconda salutazione imperiale, e il confronto dei suoi marmi, quando sono di sicura lezione[6], c' insegna che il titolo di IMP · II fu da lui assunto nel decorso della tribunizia podestà VI, ossia nell' 896 = 143. Egualmente si può presumere che la stessa vittoria portasse anche a Lollio il premio di un secondo consolato, del quale i prefetti di questo secolo sogliono essere insigniti. Scrive Apuleio[7] nel principio dell' apologia, che il suo avversario Sicinio Emiliano tentò di far comparire falso il testamento del proprio zio « tanta quidem pertinacia, ut

[1] [Une autre inscription, trouvée au mois d'octobre 1852 dans le Northumberland, à High Rochester, l'antique *Bremenium*, est également relative à Q. Lollius Urbicus et à sa légation de Bretagne; elle est d'autant plus importante à joindre aux autres documents réunis par Borghesi qu'elle renferme le nom d'Antonin :

IMP ⊠ ⊠ CAES · T · AELIO
HD ANTONINO · AVG · PIO · P · P ·
⊠ SVB ⊠ Q · LOL · VRBICO ⊠
LEG ⊠ AVG ⊠ PRO ⊠ PRÆ
COH · I · LING
E Q F

Corp. inscr. Lat. vol. VII, n° 1041 ; voy. plus haut, t. VIII, p. 561, note 1.]

[2] In *Pio*, c. v.

[3] *Paneg. ad Constantium Caes.* c. XIV.

[4] [Ἀπετέμετο δὲ καὶ τῶν ἐν Βρετ7ανίᾳ Βριγάντων τὴν πολλὴν, ὅτι ἐπεσβαίνειν καὶ οὗτοι σὺν τοῖς ὅπλοις ἦρξαν τὴν Γενουνίαν μοῖραν, ὑπηκόους Ῥωμαίων.] Lib. VIII, c. XLIII.

[5] *D. N. V.* t. VII, p. 14.

[6] Fabretti, *Inscr.* p. 681, 62 [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1001]; Mommsen, *I. N.* n. 68 [*Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 103]; *Corp. inscr. Gr.* n. 5907.

[7] [*De magia liber* (*Apologia*), c. II; éd. Hildebrand, t. II, p. 439.]

« cum Lollius Urbicus v. c. verum videri et ratum esse debere, de con-
« silio consularium virorum pronuntiasset, contra clarissimam vocem
« juraverit vecordissimus iste tamen, illud testamentum fictum esse,
« adeo ut aegre Lollius Urbicus ab ejus pernicie temperarit. » Nell' interpretazione di questo passo per seguire ciecamente le altrui opinioni in due errori è incorso il Corsini[1], ambedue rilevati dal suo difensore Marini[2]. Non distinguendo abbastanza la causa del testamento agitata in Roma[3] dall' altra della magia, nella quale Apuleio si difese con quell' orazione in faccia al proconsole dell' Africa, stimò che Lollio fosse ivi ricordato come uno dei suoi antecessori in quel proconsolato, quando vi sta come prefetto. Ed in vero se avesse seguitato a leggere più oltre avrebbe trovato che ciò si afferma espressamente dall' autore, quando soggiunge dello stesso Sicinio che « jam, ut dixi, mentiens apud « praefectum Urbi in amplissima caussa convictus est[4]. » L' altro errore consiste nell' aver creduto che quell' apologia fosse scritta sotto M. Aurelio, perchè ad Antonino Pio vien dato l' epiteto di divo. Ma in questa parte il Marini lo scusa per essere stato condotto in inganno dal Jonsio da cui ciò falsamente si asserisce, mentre nel luogo che costui ebbe nell' animo non Antonino ma Adriano chiamasi divo per ben tre volte. Al contrario ha egli mostrato che il Pio era a quel tempo vivo e fiorente, allegando quest' altro luogo della stessa arringa : « Hucusque a « vobis miserum istum puerum depravatum, ut matris suae epistolas, « quas putat amatorias, pro tribunali proconsuli recitet, apud virum « sanctissimum Claudium Maximum, ante has IMPERATORIS PII sta- « tuas[5]. » Lo che essendo io aggiungerò che da quell' Apologia ricavasi un' epoca eziandio innanzi la quale già Lollio occupava la prefettura. È indubitato che Lolliano Avito fu l' immediato predecessore di Claudio Massimo nel proconsolato dell' Africa, attestandolo formalmente

[1] [*Series praef. Urb.* p. 75.]

[2] [*Difesa per la Serie dei prefetti di Roma*,] p. 140.

[3] [Le préfet de Rome connaissait de la validité des testaments. *Dig.* lib. XLV, tit. 1, *de verb. oblig.* § 135. W. H. Waddington.]

[4] [*De magia liber* (*Apologia*), c. III; éd. Hildebrand, t. II, p. 441.]

[5] [*Ibid.* c. LXXXV; éd. Hildebrand, t. II, p. 605.]

lo stesso Apuleio[1]: « Petit postea suppliciter, uti se Lolliano quoque Avito « c. v. purgem..... Id quoque a me impetrat. Itaque acceptis litteris « Carthaginem pergit, ubi jam prope exacto consulatus [leggi *procon-* « *sulatus*] sui munere, Lollianus Avitus te, Maxime, opperiebatur. » Ora chi potrà negare che questi due proconsoli successivi siano gli stessi Lolliano Avito e Claudio Massimo che furono colleghi nel consolato ordinario dell' 897 = 144[2], ai quali, dopo il solito intervallo di dodici o tredici anni, competeva appunto il diritto di avere a sorte una delle due provincie dell' Asia o dell' Africa? L' Apologia adunque di Apuleio non potè essere composta più tardi del 910 = 157, o anche del 911 = 158, se si supponga recitata nella seconda metà dell' annuo proconsolato di Claudio Massimo. Dal che ne consegue che la sentenza pronunziata dal prefetto Urbico nella causa di Sicinio dev' essere stata anteriore di qualche anno. Un' altra memoria di questa sua carica ci e ora conosciuta in seguito alla scoperta della lapide di Concordia[3], dedicata a chi pel primo andò giuridico della Transpadana nel 916 = 163. Il canonico Muschietti che ora la possiede vi ha letto il nome dell' onorato..... ARRIO QVIR·ANToNINO, di cui si riputava mancante. Dopo ciò non può più impugnarsi ch' egli sia l' Arrio Antonino, a cui Frontone inviò un' epistola[4] per raccommandargli la rancida causa di Volumnio Sereno, a cui si contrastavano i suoi dritti al decurionato della colonia Concordia. Questa lite era rimasta deserta dopo che « Lollius « Urbicus causa inspecta nihil adversus Volumnium statuit » ed ora veniva riassunta in faccia di Arrio. E chiaro che dopo cessati i conso-

[1] Pag. 284, ediz. di Parigi, 1635. [Cap. XCIV, éd. Hildebrand, t. II, p. 621.]

[2] [Le collègue de *Lollianus Avitus* dans le consulat de 897 = 144 s'appelait *T. Statilius Maximus* (*Bullett. dell' Instit.* 1867, p. 123). *Claudius Maximus*, qui succéda à Avitus comme proconsul d'Afrique, dut être consul suffect en 897 = 144 ou l'année suivante. L'intervalle entre le consulat et le proconsulat était alors de treize ou quatorze ans, ce qui placerait le proconsulat de Maximus en 911 = 158 ou 912 = 159. W. H. Waddington. — Voy. plus haut, t. VIII, p. 460, note 2. — Cf. Lacour-Gayet, *Fastes consulaires*, ad ann. 144.]

[3] Che illustrai negli *Annali dell' Instit.* 1853, p. 188. [*Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 1874; voy. plus haut, t. V, p. 383 à 422.]

[4] *Ad amicos*, lib. II, ep. VI.

lari dell' Italia poco dopo la morte di Adriano, loro istitutore, per cui i giudizi tornarono in mano dei magistrati municipali, una causa della Venetia non potè essere portata in ulteriore istanza se non che innanzi al prefetto di Roma, e che ciò avvenisse sotto Antonino Pio si dedurrà dal tempo decorso prima che nel 916 = 163 si riproducesse nel nuovo tribunale del giuridico.

Menzione infine della sua prefettura si fa pure da S. Giustino nella seconda apologia. Contendono da un pezzo gli eruditi fra loro s' egli l'abbia presentata ad Elio Antonino, o al suo successore M. Aurelio e non è del mio assunto il meschiarmi in questa lunga e spinosa questione. A me basta di raffermare che la storia del martirio di S. Tolomeo condannato da Urbico, la quale da lui si narra sul principio di quello scritto, spetta all' impero di Pio, e di seguire per questa parte le dottrine del Valesio contro quelle del Tillemont[1].

Lasciando da un canto le ragioni di minor polso messe in campo dal primo, io non riprodurrò che il suo vittorioso argomento tratto dal seguente passo di quell' apologia[2]: « Cum igitur Urbicus ad supplicium « abduci Ptolomaeum jussisset, Lucius quidam, qui et ipse christianus « erat. . . . . sic Urbicum compellavit : . . . . non ut decet Pium impe- « ratorem, nec ut philosophum Caesaris filium, nec ut sacrosanctum « senatum judicas, Urbice. » Giustamente sostiene il Valesio, che qui non si potè avere di vista se non che Antonino Pio col suo figlio adottivo M. Aurelio, e indarno si dibatte il Tillemont per negare la verità conosciuta, pretendendo che vi si parli di M. Aurelio già divenuto imperatore e del suo collega L. Vero. Egli confessa che il primo di questi due non ebbe nè usò il sopranome di Pio, ma tiene che segli potè dare come un epiteto, mentr' è evidente dal contesto che il cristiano Lucio insiste sul Pio non pel dispetto di una virtù richiesta in un pren-

[1] Note XII sur saint Justin [dans les *Mém. pour servir à l'histoire ecclésiastique*, t. II, p. 653].

[2] [*Οὐρβίκου κελεύσαντος αὐτὸν ἀπαχθῆναι, Λούκιός τις, καὶ αὐτὸς ὢν χριστιανὸς . . . . . πρὸς τὸν Οὔρβικον ἔφη· . . . . . οὐ πρέποντα εὐσεβεῖ αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφῳ, Καίσαρος παιδί, οὐδὲ τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ κρίνεις, ὦ Οὔρβικε. Apol.* II, 2. p. 90 A. ed. benedict.]

cipe, ma perchè la crudeltà e l'ingiustizia di quella sentenza smentiva l'agnome dato ad Antonino dal senato, e manifesta la sua intenzione coll'insistere che fa egualmente per lo stesso motivo sulla filosofia professata dall'altro, che senza di ciò niente importava di ricordare. Oppone poi che il *Caesaris filius* indica particolarmente L. Vero, il quale nacque da L. Cesare. Ma in fatto sta che dopo essere stato adottato in età poco più di sette anni dall' Augusto Pio, domandasi sempre *Augusti filius* tanto nelle sue lapidi, quanto nelle figuline fabbricate nei suoi predi. E se anche si trovasse appellato figlio di Cesare ciò nascerebbe da un'altra ragione, ed è questa che Adriano, il quale «amavit genus «vetustum dicendi[1]», nel discorso comune predilesse di esser chiamato piuttosto Cesare che Augusto, onde anche S. Giustino sulla fine della sua prima apologia lo dice semplicemente *Caesar Hadrianus*[2], e lo stesso Lollio nella sua iscrizione 1 s' intitola PRAET·CANDIDAT·CAES, e per mostrare che quest' uso non fu intermesso sotto il successore, non potrei produrre prove più autentiche di un atto della segretaria imperiale riportato dall' Orelli[3] colla data CAESARE·ANTONINO·II·ET·PRAESENTE·II·COS, e dell' epistola indirizzatagli da Frontone[4], che incomincia : «Ut meministi, *Caesar*», dal che si raccoglie che ambedue gli adottati dal Pio ebbero un' egual dritto di dirsi figli di Cesare. L'avversario del Valesio trovasi poscia in imbarazzo per far vedere che anche a L. Vero si addice la qualità di filosofo, e ciò che mette avanti, se proverebbe tutto al più che questa lode non gli disconveniva nella prima gioventù quando applicava alle dottrine di Apollonio e di Sesto da Cheronea, non toglierebbe che fosse una derisione dopo la notorietà delle dissolutezze e dei vizi che portò seco sul trono. Finalmente ciò che tronca tutte le questioni si è, che se reggesse l'opinione del Tillemont, o conveniva citare un solo dei due prencipi indicati in quel luogo da S. Giustino per salvarsi la scusa d'aver taciuto dell' altro

[1] [Spartian. in *Hadrian.* c. XVI.]

[2] [*Apologia* I, 68, p. 84[c], editio benedict.]

[3] N. 3119. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 411, où le texte porte : CAES ANTONINO II ET PRAESENTE II COS.]

[4] Ed. di Roma, 1823, p. 253. [*Ad Antoninum Pium ep.* I.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

perchè assente nella Siria, o ricordandoli ambedue non era lecito di differenziarli nei loro titoli, e quindi faceva d'uopo di scrivere *ut decet pios imperatores*. Su via pertanto sarà la conciliazione delle due sentenze proposta dal Corsini[1] coll' ammettere cioè che S. Tolomeo sia stato condannato mentre viveva ancora Elio Antonino, e col riportare poi dopo la sua morte la presentazione dell' apologia ai successori secondo la testimonianza di Eusebio. Nè osta se S. Giustino ci dice che il supplicio di quel martire era seguito χθὲς καὶ πρώην, che si è preso nel senso quasi letterale di *heri et nudius tertius*, quando non è disdetto il riceverlo come un modo proverbiale corrispondente a *nuper*, suscettibile perciò di più ampio intervallo. Per me dopo aver dimostrato fin quì, che tutto concorda nell' assegnare ai tempi del Pio la magistratura urbana di Lollio[2], la quale per le molte memorie che ce ne sono rimaste ha l'apparenza di essere stata lunga, non ho difficoltà di protrarla insieme colla sua vita fino quasi alla fine di quell' impero, bastandomi che ne rimanga un qualche spazio per far incominciare sotto lo stesso prencipe la prefettura del successore. Lollio dev' aver lasciato successione, citandosi da Lampridio[3] un Lollio Urbico che nella storia dei suoi tempi parlò di Diadumeniano.

XXVI

?....

P. SALVIUS JULIANUS, cos. ord. an. 901 = 148, suff. II an. ....
praef. Urbi sub Antonino Pio et sub Augustis fratribus.

Si appogia la sua prefettura alla seguente testimonianza di Sparziano[4]:

— « Didio Juliano, qui post Pertinacem imperium adeptus est, proavus « fuit Salvius Julianus bis consul, praefectus Urbi et juris consultus, « quod magis eum nobilem fecit, mater Clara Aemilia, pater Petronius

[1] [*Series praef. Urb.* p. 75 et suiv.]

[2] [Cette dissertation sur l'époque de la préfecture urbaine de Lollius Urbicus se retrouve, avec moins de détails, dans une lettre du 17 août 1856, adressée par Borghesi à Cavedoni; cette lettre a été publiée plus haut, dans le tome VIII, p. 545 et suivantes.]

[3] In *Diadum.* c. VIII.

[4] In *Did. Jul.* c. I.

« Didius Severus..... avunculus Salvius Julianus, avus paternus Insu-
« bris Mediolanensis, maternus ex Hadrumetina colonia; » aggiungendo[1]:
« Severum... cognomentum avi et proavi sibi Julianus adsciverat. »

Innanzi tutto convien correggere la sua nomenclatura ed altri errori corsi sul suo conto. L'iscrizione Vercellese del Muratori[2], riprodotta e in parte seguita dal Corsini[3], lo chiama M·SALVIVS·IVLIANVS·M·F·SEVERVS, ma ella è apertamente finta, come l'ha dichiarata il Marini[4], e come se ne accorgerà a prima vista chiunque prenda ad esaminarla. I veri nomi se ne avranno dal suo primo consolato del 901 = 148, dopo che i fasti di quell'anno sono stati spurgati dalla ligoriana del Gudio[5] da cui vi si erano intrusi L·TORQVATVS·III·ET·C·IVLIANVS·VETVS, e dopo che coll'autorità di due bolli del Fea[6], delle due Orelliane[7] e più col confronto di due frammenti, uno del Muratori[8] da me veduto, l'altro dell'antico Mazochi[9] riscontrato in un codice del cardinale Zelada, il quale vi lesse P·SALV vi sono ora stati restituiti C·BELLICIVS·TORQVATVS·P·SALVIVS·IVLIANVS. Il prenome di Publio gli viene poi confermato da quello del figlio che sarà l'*avunculus* di Sparziano ucciso da Commodo nel 934 = 181[10] ed uno dei consoli del 928 = 175, i quali dall'una lapide dell'Orelli[11] abbiamo appreso

[1] In *Did. Jul.* c. VII.

[2] Pag. 338, 1.

[3] [*Series praef. Urb.* p. 71.]

[4] *Fr. Arval.* p. 220. [Cf. P. L. Bruzza, *Iscrizioni antiche Vercellesi*, p. XXII; *Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 714*.]

[5] Pag. 14, 5.

[6] *Framm. di fasti*, p. 18, n. 52 et 53. — [Voici le texte de ces deux briques, d'après Fea :

52.

EX PR CAES·OP DOL Q·P·R
TORQ·ET IVL COS

53.

EX·PRAED·L·AEL·CAES·OP·DOL·IS ARIST
AVG·SAL·ET·TORQ COS

Cf. Muratori, p. 499, 10. Ch. Descemet, dans son récent ouvrage : *Inscriptions doliaires latines*, p. 121, n. XXVII, donne ainsi le texte de la première brique :

EX PR CAES OP DOL Q P P ☙
TORQ ET IVL COS

Ex pr(aediis) Caes(aris) op(us) dol(iare) Q(uinti) P(erusii) P(udentis), Torq(uato) et Jul(iano) co(n)s(ulibus). — 148 ap. J.-C.]

[7] N. 477 e 1439.

[8] Pag. 329, 3.

[9] Fol. 86 v°. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 375.]

[10] Dion. lib. LXXII, c. v.

[11] N. 4359. [*Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 7457.]

essersi detti L·CALPVRNIVS·PISO·P·SALVIVS·IVLIANVS. Il cognome di Severo si era dato al giurisconsulto da chi l'aveva creduto il Severo padre dell'*avus paternus Insubris Mediolanensis*[1], ma l'Heineccio[2] ha già mostrato che l'imperatore non discendeva da lui per parte del padre Milanese, ma della madre Adrumetina, onde i nomi usati nella famiglia del primo sono estranei agli ascendenti della seconda. Infine il Muratori[3] si è accorto che nel *proavus* di Sparziano si nasconde uno sbaglio sia dell'autore, sia dei suoi menanti da correggersi *avus*, provandolo con due ragioni: l'una dedotta dalla discordanza con Eutropio[4] e colla *Storia miscella*, da cui l'imperatore si dice soltanto suo nipote, l'altra suggerita dalla critica. Se Didio Giuliano per fede del contemporaneo Dione[5] nacque ai 29 e 30 gennaro dell' 886 = 133[6] niuno vorrà persuadersi, che chi si dice divenuto bisnonno in quell' anno potesse camparne meglio di altri venti otto in modo da esercitare tuttavia una carica importante, siccome vedremo, sotto l'impero di M. Aurelio e di L. Vero incominciato nel 914 = 161. Tolti così questi equivoci si scorgerà come i nomi non dubbi di M·DIDIVS·SEVERVS·IVLIANVS dati a quell' Augusto dalle sue medaglie corrispondano con piena esattezza alle regole ordinarie della nomenclatura di quel secolo, imperocchè i tre primi saranno quelli del padre, e l'ultimo sarà tolto dal genitore di sua madre. Riunendo poscia le notizie che ci restano di questo prefetto, egli occupava la pretura da lui stesso memorata insieme coi fasti[7], quando promulgò il famoso editto perpetuo nell' 884 = 131 secondo la Cronica Eusebiana, dopo cui ebbe la legazione pretoria dell' Aquitania attestata da un rescritto direttogli da Adriano[8] da cui pure coll' approvazione del senato fu chiamato a far parte del suo consiglio[9]. Da Antonino Pio fu promosso al consolato ordinario del 901 = 148, scaduto dal quale lo troviamo alla fine dello stesso anno a Pergamo per consultare

[1] [Spartian. in *Did. Jul.* c. I.]
[2] *Hist. juris*, lib. I, § 288.
[3] Pag. 338, ad n. 1.
[4] *Breviar.* lib. VIII, c. XVII.
[5] [Lib. LXXIII, c. XVII.]
[6] Ved' il Tillemont, *Hist. des empereurs*, t. III, p. 447, note I, sur *Sévère*.
[7] *Digest.* lib. XL, tit. II, l. 5.
[8] *Digest.* lib. XLVIII, tit. III, l. 12.
[9] Spartian. in *Hadrian.* c. XVIII.

Esculapio[1]. Una lapide del Marini[2] ci fa sapere che nel 903 = 150 insieme con Popilio Pedone era curatore dei luoghi pubblici, ufficio che davasi allora ai recenti consolari. Il Corsini[3] colloca la sua prefettura circa l'anno di Cristo 150 (che per disattenzione o per errore di stampa fa corrispondere al Varroniano 914, quando fu il 903), non per altro motivo se non per avvicinarlo al suo consolato del 901 = 148. Ma una gagliarda opposizione gli viene suscitata dal detto di Capitolino[4] altre volte citato, che Antonino Pio non diede il successore ad altro prefetto vivente fuori che ad Orfito. Avvegnachè nell' opinione del Corsini[5] converrebbe supporre che Salvio fosse morto sotto l'impero di quell' Augusto per lasciar vacante il suo posto a Lollio Urbico. Ma Ulpiano[6] ci ha conservato un rescritto degli Augusti fratelli, nel quale ricordano Salvio Giuliano come vivente, chiamandolo *amicus noster vir clarissimus*, e perchè non si abbia da dubitare di qual Salvio essi parlino, dopo aver citato l'*edictum praetoris* lo annoverano fra i *juris auctores*. Per lo che invece di antecessore io lo credo il successore di Lollio, che ho sospettato esser mancato ai viventi sulla fine del regno di Pio. A far poi incominciare la sua magistratura prima della morte di quel prencipe mi spinge un rescritto che questi gli ha diretto nel Codice di Giustiniano[7] ove sembrami che il detto *qui juri dicundo praeest* non possa convenire in Roma se non a chi era di essa investito. Salvio la continuò sotto i di lui figli adottivi secondo che traggo degli atti sinceri della celebre martire Felicità[8], nei quali si legge : « Imperator Antoninus in-

[1] Aelius Aristides, *Serm. sacr.* t. I, p. 21, ed. Oxon. [t. I, p. 467, éd. Dindorf]; cf. *Annali dell' Instit.* 1852, p. 38 [voy. plus haut, t. V, p. 376.] — [Ce n'est pas lui, mais son fils qui est mentionné par Aristide. Ce dernier rédigea ses *Discours sacrés* en 928, et c'est pour cela qu'il appelle Salvius ὁ νῦν ὕπατος. Voy. mon mémoire *Sur le rhéteur Aelius Aristide* inséré dans les *Mém. de l'Acad. des inscr. et belles-lettres*, t. XXVI, 1re partie. W. H. Waddington. — Cf. plus haut t. V, p. 377 et t. VII, p. 530.]

[2] *Fr. Arval.* p. 220. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 855.]

[3] *Series praef. Urb.* p. 70.

[4] [In *Pio*, c. VIII.]

[5] [*Series praef. Urb.* p. 76-77.]

[6] Nel *Digest.* lib. XXXVII, tit. XIV, l. 17.

[7] Lib. VI, tit. LIV, l. 1.

[8] Ruinart, *Acta sincera*, p. 21, ed. di Parigi, 1689. [Page 26 de l'édit. de 1713.]

« junxit praefecto Urbis Publio ut eam compelleret cum filiis suis deo-
« rum suorum iras sacrificiis mitigare. » Non sono mancate le solite discordie fra gli eruditi su quale egli sia fra i diversi Antonini, e sull'età di questo martirio. Ma il Tillemont[1] ha avvertito che quantunque in quegli atti si ricordi nominatamente il solo Antonino, pure si fa cenno ripetuto che allora regnavano più imperatori, e specialmente dove il prefetto intima ad uno dei figli Alessandro *sacrifica diis ut possis amicus Augustorum fieri*. Quindi ha rettamente conchiuso che spettano all' intervallo, in cui M. Aurelio restò solo al governo di Roma per l' assenza di L. Vero partito per l' Oriente nel 915 = 162 e ritornato nel 919 = 166. Parimenti ha osservato che quegli atti furono scritti originariamente in greco, deducendolo dal trovarvisi usata la voce *rex* invece d' *imperator*, ed io aggiungerò che per tal modo si spiega felicemente come nel mentovare il prefetto si vegga osservato il costume non insolito agli stessi Greci d' indicare un Romano col solo prenome. Intanto niuno aveva saputo indovinare chi fosse questo Publio. Il Corsini[2] ricorse ad un' ignotissimo *P. Lucilius Rusticus v. c. praefectus Urbis* di una lapide che il Reinesio[3] confessa di aver tolto dalle schede dell' Holstenio, e che il Marini nella margine del suo esemplare Reinesiano, da me ora posseduto, ha notato provenire dalle schede ligoriane della biblioteca Barberini, nelle quali si dice : *tabella Romae apud Vincentium Voglia, Hispanum militem.* Del resto questa iscrizione è stata concordemente giudicata apocrifa dal Maffei[4], dal Marini, dall' Orelli[5] e dal Mommsen[6]. Appositamente mi sono esteso a provare qui sopra che Salvio Giuliano chiamavasi Publio, onde si vegga che mentre non si conosce altro prefetto di questi tempi così denominato, egli alle altre ragioni che si sono addotte unisce la principale dell' identità del prenome ond' essere riconosciuto pel memorato in quegli atti. Conchiudesi adunque che va ommessa perchè duplicata la prefettura che il Cor-

[1] *Mém. sur l'hist. eccl.* t. II. [Note XIII sur S. Justin, p. 654 et s., éd. de Paris, 1701.]

[2] *Series praef. Urb.* p. 79.

[3] *Syntagma inscr.* cl. I, n. 93.

[4] [*Ars critica lapidaria*, p. 394.]

[5] N. 1371.

[6] *I. N.* n. 672*. [*Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 812*.]

sini[1] gli aveva attribuita verso l'anno 903 = 150 per conservargli soltanto l'altra assegnatagli circa il 917 = 164 come termine medio dell'assenza di L. Vero, ragione però che non toglie di poter anticipare il martirio di S. Felicità di un anno, e anche di due atteso che la di lei memoria non ricorre negli antichi martirologi se non che ai 23 di novembre. Del secondo consolato di questo giurisconsulto attestato da Sparziano non si trova altro sentore, e perciò dovrà ritenersi suffetto collocandolo intorno a questi tempi, onde accompagni al solito la prefettura. Sottoscrivo infine alla sentenza del Cardinali[2], che ha bandito dalla serie, come un altro figlio del Ligorio, il M. Senzio Geniale a cui si era prestato ricetto circa il 915 = 162[3].

XXVII

[916 = 163.]

Q. JUNIUS RUSTICUS, cos. suff. sub Hadriano, ord. II an. 915 = 162, praef. Urbi sub fratrib. Augg.

EX AVCT Q_IVNI RVSTICI
EX·AVC·Q·IVNI·RVSTICI·PR·VR
EX·AVCT Q_IVNI·RVSTICI·PR·VRB
EX·AVCT·Q·IVNI·RVSTICI·PRAEF·VRB·V·C
EX·AVCTOR Q·IVNI RVSTICI PRAEF·VRB
EX·AVCTORITATE·Q·IVNI·RVSTICI·PRAEF·VRB
EX·AVCTORITATE·Q_IVNI RVSTICI PREF·VRBIS
EX AVCTORITATE Q_IVNI RVSTICI PRAEFECT VRB[4]

— « Rescriptum divorum fratrum . . . . . ad Junium Rusticum . . . . . « praefectum Urbi[5]. »

— « Justinus enim genere Samaritanus . . . . . pro Christo martyrio

[1] [*Series praef. Urb.* p. 78.]

[2] *Intorno la serie dei prefetti di Roma*, p. 26. — [Cf. Corsini, *Ser. praef. Urb.* p. 73.]

[3] [Sur *P. Salvius Julianus*, voy. plus haut, t. V, p. 377 et suiv.; t. VII, p. 529 et suiv.; t. VIII, p. 547 et suiv.]

[4] Caylus, *Recueil d'antiq.* t. IV, p. 206, et pl. LXVI, 2; Lersch, *Central-museum*, Bonn, n° 76, aliique plures quos vide in *Mon. Hyp.* an. 915. [Brambach, *Corp. inscr. Rhen.* n° 1300; *Corp. inscr. Lat.* vol. II, n. 4962, 2; vol. V, n. 8119, 1; vol. IX, n. 6088, 1; vol. X, n. 8068, 5; *Bullett. della commiss. archeol. comunale di Roma*, 1882, an. X, p. 171, n. 596.]

[5] Ulpian. in *Digest.* lib. XLIX, tit. 1, l. 1, § 3.

« perfunctus, perfectissimam coronam adeptus est Romae sub Rustico « praefecto et Hadriano imperatore[1]. »

— « Comprehensi Justinus et qui cum illo erant adducti sunt ad « Romae praesidem, Rusticum nomine[2]. »

An. 918 = 165. — « Orphito et Pudente cos. Justinus philosophus « cum ex iis quae pro nobis et ad firmanda nostra dogmata, librum « alterum M. Aurelio et Antonino Vero imperatoribus tradidisset, haud « multo post a Crescente delatus divina martyrii corona adornatur[3]. »

Di Q. Giunio Rustico filosofo stoico e maestro di M. Aurelio fu data la genealogia dall'Heineccio[4]. Io ho già ragionato estesamente di lui nella mia lettera *sull'età di Giovenale*[5] per cui mi basterà di ricordare ch'egli ebbe da prima i fasci suffetti con Q. Flavio Tertullo, probabilmente sulla fine dell'impero di Adriano, e che fu poi console di nuovo ma ordinario con Aquilino nel 915 = 162. Ristringendomi ora alla dignità di cui ho preso a trattare, non è da udirsi il Corsini[6], che ha distinto il console dal prefetto, creando dell'ultimo un' incognito personaggio per la frivola ragione che Capitolino[7] ricordando il primo di quegli onori iteratogli da M. Aurelio, non fa cenno che gli abbia conferito anche il secondo, quasi che uno storico sia obbligato a citare tutte le cariche sostenute da alcuno, e senza badare, che la ripetizione del consolato è per se stessa in questi tempi un frequentissimo indizio di avere o precorsa, o accompagnata, o seguita la prefettura. Un epoca

[1] [Οὗτος γὰρ ὁ Ἰουστῖνος Σαμαρείτης ἦν τὸ γένος, ... ὑπὲρ Χριστοῦ μαρτυρήσας, τελείου στεφάνου καταξιοῦται ἐπὶ τῆς Ῥωμαίων ἐπὶ Ῥωστικοῦ ἡγεμόνος καὶ Ἀδριανοῦ βασιλέως.] Epiphanius, *Adversus haereses, haeres.* XVI, c. 1 [*Patrol. Gr.* de Migne, t. XLI, col. 837.]

[2] Ex actis S. Justini, ap. Ruinart, *Acta sincera*, p. 43, ed. di Parigi, 1689. [Page 58 de l'édition de 1713.]

[3] [Ὀρφίτου καὶ Πούδεντος. Ἰουστῖνος φιλόσοφος, τοῦ καθ' ἡμᾶς λόγου δεύτερον ὑπὲρ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων βιβλίον ἀναδοὺς Μάρκῳ Αὐρηλίῳ καὶ Ἀντωνίνῳ Βήρῳ τοῖς αὐτοκράτορσι θείῳ κατακοσμεῖται οὐ μετ' οὐ πολὺ στεφάνῳ τῷ τοῦ μαρτυρίου, Κρήσκεντος αὐτὸν ὑποβάλλοντος.] *Chronicon Paschale.* [Olymp. ccxxxvi, *Patrol. Gr.* de Migne, t. XCII, col. 629.]

[4] *Hist. juris*, lib. I, § 239.

[5] *Giornale Arcadico*, t. CX, 1847, p. 185. [Voy. plus haut, t. V, p. 54 à 60.]

[6] [*Series praef. Urb.* p. 80.]

[7] In *Marco*, c. III.

precisa, in cui Rustico l'amministrava, viene offerta dal martirio da lui comandato dell' illustre filosofo S. Giustino del quale la chiesa latina, seguendo Usuardo[1] ed Adone[2], celebra la memoria ai 13 di aprile. Riguardo all' anno io allora non mi allontanai dal parere del Corsini, attenendomi alle traccie segnate dal Tillemont[3]. Dopo aver questi richiamato in esame le precedenti sentenze prescelse di collocarlo nel 920 = 167 o nel 921 = 168, perchè Eusebio[4] ne parla avanti la morte di papa Aniceto avvenuta a suo detto nell' anno ottavo di M. Aurelio, il che è a dire nel 921 = 168, e dopo quella di S. Policarpo, ch' ei credeva doversi riporre sul principio del 919 = 166, confessando per altro che senza di questo avrebbe seguito la Cronica Alessandrina, da cui la coronazione di S. Giustino si pone nel consolato di Orfito e di Pudente nel 918 = 165. Ma poscia mi sono accorto, che uno dei due estremi su cui posa il suo giudizio non regge, avendo riconosciuto che il martirio di S. Policarpo sotto il proconsole Quadrato dal 919 = 166 deve anticiparsi al 908 = 155, siccome ho dimostrato[5] e come ha poi confermato il c. Cavedoni[6]. Lo che essendo sarà tolto ogni motivo perchè non si abbia da prestar piena fede alla Cronica Alessandrina. Persisto bensì nel credere, che la sua prefettura non si abbia da protrarre molto più oltre, benchè sia persuaso che la ritenesse finchè visse, la sua morte in carica potendo essere una delle ragioni per cui dal senato fu onorato con più statue a petizione di M. Aurelio[7].

[1] [*Martyrologium*, mensis aprilis idibus, p. 929-930, éd. Migne, *Patrologia Lat.* t. CXXIII.]

[2] [*Martyrologium; libellus de festivitatibus SS. Apostolorum*, mensis aprilis idibus, col. 246, éd. Migne, *Patr. Lat.* t. CXXIII.]

[3] *Mém. sur l'histoire ecclésiastique*, t. II, p. 654-657, ed. di Parigi.

[4] *Hist. eccles.* lib. IV, c. XVI-XIX.

[5] *Annali dell' Instit.* t. XXIV, 1852, p. 39. [Cf. plus haut, t. V, p. 377.]

[6] *Annotazioni al Corp. inscr. Graec.* articolo [IV, ad n. 3410, p. 136 du tirage à part. — Voyez, sur la date du martyre de S. Polycarpe, mon mémoire *Sur la vie du rhéteur Aristide* (*Mém. de l'Acad. des inscr.* t. XXVI, 1re part.); je suis arrivé à la même conclusion que Borghesi, et je place cet événement au 23 février 908 = 155. W. H. Waddington.]

[7] Capitolin. in *Marco*, c. III. [Sur *Q. Junius Rusticus*, voyez plus haut, t. V, p. 54-60. — Dans une lettre adressée à Cavedoni le 17 août 1856, Borghesi a fixé à l'année 916 = 163 la date du martyre de saint Justin; voyez plus haut, t. VIII, p. 549.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

XXVIII

[Circa 921 = 168.]

L. SERGIUS PAULLUS, cos. suff. paulo post an. 900 = 147, ord. II an. 921 = 168. praef. Urbi sub M. Aurelio.

HIC ꝏ CONSECRATA ꝏ EST
SEX ꝏ AELI ꝏ TERTI ꝏ CONIVNX ꝏ
SERGI ꝏ A ꝏ SYNTYCHE SERGI ꝏ
PAVLI ꝏ QVONDAM ꝏ PRAEF ꝏ
VRB ꝏ ALVMNI ꝏ CHRYSIPPI ꝏ
ALVMNA ꝏ FECERVNT ꝏ AELII ꝏ
TERTIVS ꝏ ET ꝏ COMA ꝏ INCOM
PARABILI ꝏ FEMINAE ꝏ [1]

Questo discendente dal Sergio Paulo proconsole di Cipro sotto Claudio notissimo per ricordo che ne fanno gli Atti degli Apostoli deve al Marini [2] di aver ricuperato il suo prenome di Lucio e il posto che gli era dovuto nei fasti. Accetto la di lui congettura che la memoria dei suoi primi fasci suffetti ci sia conservata dalla Muratoriana [3], e parmi di poterli collocare qualche anno dopo il 900 = 147, essendo chiaro che il di lui collega Torquato Asprenate dev' essere un figlio del L. Nonio Torquato Asprenate, console per la seconda volta nell' 881 = 128. Gli procurarono essi col consueto intervallo la provincia dell'Asia, e sotto il suo reggimento avvenne il martirio di S. Sagari. Nel testo greco di Eusebio il suo nome fu pervertito in Servilio [4], ma leggesi correttamente Sergio nella versione latina di Rufino. Questo suo proconsolato di un' anno potrà commodamente interporsi fra il 916 = 163 in cui lo troviamo residente in Roma, e il 921 = 168 in cui fu rieletto console, ma questa volta ordinario, in compagnia di Venulcio Aproniano. Della sua prefettura Urbana attestata dalla lapide superiormente ad-

[1] Venuti et Amaduzzi, *Monumenta Matthaciana*, t. III, p. 103, n° 2; *Mon. Hyp.* an. 921, n. 4. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1803 *a*.]

[2] *Fr. Areal.* p. 196-197.

[3] Pag. 314, 3. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI. n. 253.]

[4] [Ἐπὶ Σερουϊλίου Παύλου ἀνθυπάτου τῆς Ἀσίας.] *Historia ecclesiastica*, lib. IV. c. XXVI.

dotta, dalla quale ne ricevette conoscenza il Corsini, si trovano più accurate notizie in Galeno. Racconta egli che nella sua prima venuta in Roma, al principio dell' impero di M. Aurelio, la cura da lui assunta del filosofo Eudemo gli diede motivo di conoscere alquanti uomini studiosi costituiti in dignità che venivano a visitare l' infermo, a petizione dei quali operò varie sezioni di anatomia, e cita fra questi « Sergius, « qui et Paulus, qui non multo post Urbis praefectus creatus est[1]. » Non cade questione sull' anno a cui si riferiscono i suoi detti perchè fra gli altri nomina pure Claudio Severo suffetto nel 916 = 163, *qui tum consul erat*[2], e Civica Barbaro partito nell' anno seguente per l' Oriente ad oggetto di accompagnare la sposa a L. Vero suo nipote. Ci dice poi nell' altra sua opera che dopo essere tornato a Roma nel 922 = 169 ripetè molte osservazioni anatomiche alla presenza di Flavio Boeto e di Sergio Paulo, da lui chiamato questa volta « consulis, « nunc praefecti Urbis, viri tum rebus tum disciplinis philosophicis per « omnia perspicui[3]. » Non sono riuscito a vedere la biografia di Galeno dell' Ackermann[4] per conoscere se concorra nell' opinione del Marini[5], da cui la seconda di quelle opere si reputa scritta forse nel 927 = 174, dal che si avrebbe un estremo, oltre il quale non si potrebbe ritardare il principio della sua prefettura. Intanto da ciò che si è detto se ne ha abbastanza per arguire che dessa o accompagnò o seguì da presso il suo consolato ordinario, per cui si dovrà dar lode di buon' indovino al Corsini[6] che senza anche conoscere la testimonianza dell' illustre medico la determinò circa il 923 = 170. Galeno c' informa soltanto

[1] [Ἀφίκοντο Σέργιός τε καὶ ὁ Παῦλος, ὃς οὐ μετὰ πολὺν χρόνον ὕπαρχος ἐγένετο τῆς Πόλεως.] *De praenotione*, c. II. [*Œuvres*, t. XIV, p. 612, éd. Kühn.]

[2] [Καὶ Σεβῆρος ὕπατος ὤν. *Id. ibid.* p. 613.]

[3] [Τοῦ νῦν ἐπάρχου τῆς Ῥωμαίων πόλεως, ἀνδρὸς τὰ πάντα πρωτεύοντος ἔργοις τε καὶ λόγοις τοῖς ἐν φιλοσοφίᾳ, Σεργίου Παύλου ὑπάτου.] *De anatom. administrat.* lib. I, c. I. [*Œuvres*, t. II, p. 218, éd. Kühn.]

[4] [Ackermann a écrit sur Galien une étude biographique et bibliographique qui a été insérée dans la *Bibliotheca graeca* de Fabricius, éd. Harles, t. V, p. 377-500; mais il ne précise pas l'année pendant laquelle Galien a composé l'ouvrage dont il est question ici.]

[5] *Fr. Arval.* p. 197.

[6] [*Series praef. Urb.* p. 81.]

che Sergio era un filosofo, ma dall' addotta lapide apprendiamo di più che seguì le dottrine degli stoici, chiamandolo alunno di Crisippo. Dalla Gruteriana[1] apprendiamo, che aveva istituito un collegio servile di artefici, e da quattro altre[2] apparisce che questo collegio seguitò a raccogliersi in casa di sua figlia SERGIA·L·F·PAVLLINA, dal che può dedursi che non abbia lasciata successione maschile. Dissi già queste cose in una lettera al Cavedoni da lui stampata nei *Cenni cronologici*[3]. Il Corsini gli ha dato in successore T. Vitrasio Pollione, console per la seconda volta nel 929=176, appellandosi alla lettera di M. Aurelio, che suole annettarsi alla prima apologia di S. Giustino, e scritta dopo la pioggia miracolosa del 927=174. In essa commette al senato : «haec etiam senatusconsulto confirmari volo, et «constitutionem hanc meam in foro Trajani proponi jubeo ut legi pos-«sit.» aggiungendo : «illam quoque in provincias quasque mittendas «curabit Vitrasius Pollio praefectus[4].» Ma egli si è ingannato tenendo che costui fosse a quel tempo prefetto di Roma, mentre era uno di quelli del pretorio[5] subentrato, a mio credere, nel posto di Macrinio

[1] Pag. 1117, 7. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 10260, où le texte de Gruter a été rectifié. Il en résulte que c'est le nom de Sergia Paullina, et non celui de Sergius Paullus, qui se trouve dans l'inscription.]

[2] [Dans une lettre adressée à Furlanetto, le 22 octobre 1836, Borghesi a rapproché les cinq inscriptions relatives au collège qui se réunissait dans la maison de Sergia Paullina, auxquelles il fait allusion; voyez plus haut, t. VII, p. 198 à 200. Les rédacteurs du *Corpus* en ont donné deux autres qui étaient restées inconnues à Borghesi, ce qui porte à sept le nombre de ces inscriptions : *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 9148, 9149, 10261 à 10264.]

[3] [Cette lettre est imprimée dans le tome VIII, p. 503 à 508. Elle avait été déjà publiée par Cavedoni dans son mémoire intitulé : *Cenni cronologici intorno alle prime apologie*, Modena, 1855.]

[4] [Ταῦτα δὲ καὶ τῆς συγκλήτου δόγματι κυρωθῆναι βούλομαι, καὶ κελεύω τοῦτό μου τὸ διάταγμα ἐν τῷ φόρῳ τοῦ Τραϊανοῦ προτεθῆναι, πρὸς τὸ δύνασθαι ἀναγινώσκεσθαί. Φροντίσει ὁ πραίφεκτος Βηράσιος Πολλίων εἰς τὰς περιξ ἐπαρχίας πεμφθῆναι. A la suite de l'*Apologia I*, éd. Migne, *Patr. Gr.* t. VI, p. 439-440. — Sur cette prétendue lettre, voyez la note de L. Renier insérée plus haut, t. III, p. 244, note 7.]

[5] [L'opinion de Borghesi est erronée; aucun document certain ne permet de compter T. Vitrasius Pollion parmi les préfets du prétoire. Cf. *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1540; Otto Hirschfeld, *Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*, t. I, p. 227.]

Vindice, ucciso in una battaglia coi Marcomanni. Del che potrà accorgersi dalla stessa lettera riflettendo che l' autorità del *praefectus Urbis* non si estendeva al di là delle cento miglia all' intorno della capitale, mentre al contrario le provincie dipendevano dalla prefettura pretoriana. Ogni dubbio è poi stato tolto dall' Orelliana[1] da me ridotta a migliore lezione nell' estratto della collezione Vaticana del Mai, inserito nell' Arcadico[2], nella quale Vitrasio si dice PRAEF *pr.* II IMP, cioè *praefectus praetorio duorum imperatorum*, come il suo collega Bassaeo Rufo che presso il Kellermann[3] s' intitola PR · PR · *im*PERATORVM · M · AVRELI · ANTONINI · ET · *l* · AVRELI · VERI · ET · L · AVRELI · COMMODI · AVGG[4].

[1] N. 3421.

[2] [Ce mémoire, intitulé : *Historicorum graecorum excerpta Vaticana* a été réimprimé dans les *Œuvres*, t. III, p. 199 et suiv. Au sujet de l'inscription de Gréoux à laquelle Borghesi fait allusion, voy. plus haut, t. III, p. 244-245, note 7, où Renier a donné un meilleur texte de l'inscription; il en résulte qu'il faut lire aux lignes 4 et 5, d'après la restitution de Mommsen, ... PRAE*t* ‖ *com*ITI IMP; cf. t. VIII, p. 417.]

[3] *Vig. Rom.* n. 42. [Henzen, ad n. 3574, p. 372; *Corp. inscriptionum Lat.* vol. VI, n. 1599.]

[4] [Sur *L. Sergius Paullus*, voy. plus haut, t. VIII, p. 504-506; cf. W. H. Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, n. 148.]

XXIX

?...

C. AUFIDIUS VICTORINUS, cos. suff. circa an. 910 = 157, ord. II an. 936 = 183. praef. Urbi sub M. Aurelio et Commodo.

1[1].

(*Genius faci inversae incumbens.*)

M · AVFIDIO FRONTONI
PRONEPOTI M·CORNELI
FRONTONIS ORATORIS
CONSVLIS MAGISTRI
IMPERATORVM LVCI
ET ANTONINI·NEPOTIS
AVFIDI VICTORINI
PRAEFECTI VRBI BIS CONSVLIS
FRONTO CONSVL
FILIO DVLCISSIMO

(*Genius faci inversae incumbens.*)

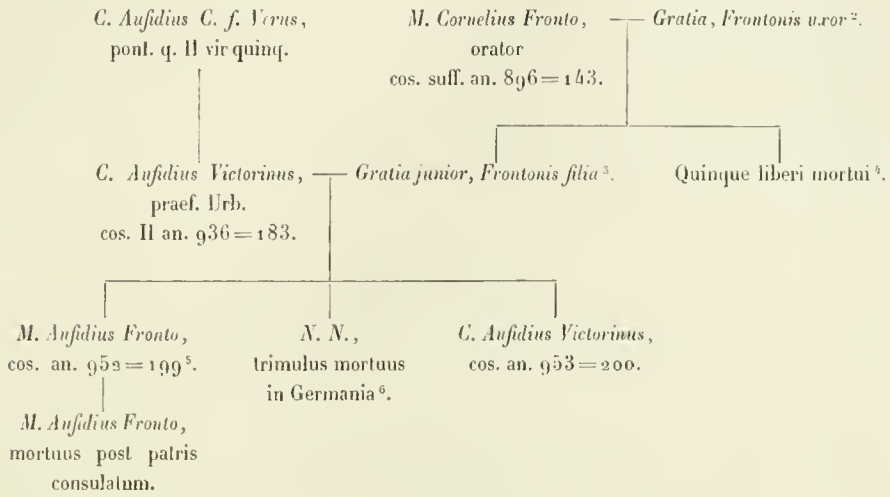
2[2].

C · AVFIDIO · C · F · CAM
VERO · PONT · Q · II · VR · Q · Q ·
PLEBS · VRBANA · OB · MERT · EIVS
EX · AERE CONLATO CVIVS DICATIONE
DEDIT · DECVRIONIBVS · SINGVL HS N XXXX
AVGVSTAL · HS · N · XX · PLEBEI · HS · N · XII · ADIECTO
PANE · ET · VINO · ITEM · OLEVM · IN · BALNEIS · L · D · D · D ·

Non poca luce sopra di lui è stata diffusa dalla scoperta degli scritti di Frontone. E primieramente dall'esservi detto[3] provenuto dall'Umbria si è raffermata la congettura dell'Olivieri, che fondandosi sulla prima delle surriferite iscrizioni l'aveva creduto Pesarese. Parimenti nello stesso luogo chiamasi Caio, secondo che il Marini aveva già ritratto dalla XXXII tavola Arvale segnata col suo secondo consolato.

[1] Olivieri, *Marm. Pisaurensia*, n° LXIX; Orelli, n° 1176. — [2] Olivieri, *op. cit.* n° XXXIV; Doni, cl. IV, n° 1; Fabretti, *Inscr.* p. 486, 165. — [3] Ed. di Roma, 1823, p. 112.

Quindi l'identità del prenome e della patria accresce il sospetto che sia nato dal C. Aufidio Vero onorato di tutti i principali uffici municipali nella stessa colonia di Pesaro a cui fu dedicata la seconda delle quelle lapidi, che mal non si addice alla seconda metà del nono secolo di Roma. Parmi pertanto di poterlo aggiungere all'albero genealogico di quella famiglia dato dallo stesso Olivieri[1] che dopo le sopravenute notizie così si avrà da riformare :



Recatosi Vittorino a Roma per attendere agli studi oratori seguì la scuola di Frontone ove nell' 896 = 143[7] si era già procacciata l'amicizia del suo condiscepolo M. Aurelio, a cui Capitolino[8] ci assicura essere stato carissimo e del quale sarà stato presso a poco coetaneo. Il suo maestro ne loda più volte l'eloquenza e dopo avergli promesso la figlia in isposa scrivendo ai magistrati di Cirta lo annovera fra i prencipi del foro[9]. S' ignorano gli uffici minori che gli fecero strada al

[1] Pag. 156.

[2] Fronton. *Epist.* edizione di Roma, p. 44, 48, 56, 60, 74, 104, 107, 194, 222.

[3] *Ibid.* p. 60, 104, 110, 118, 127, 136.

[4] *Ibid.* p. 217.

[5] *Ibid.* p. 153, 159, 209, 267. [Sur ce personnage, voy. W. H. Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, n° 170.]

[6] *Ibid.* p. 194, 195, 216 à 222.

[7] *Ibid.* p. 33 e 37.

[8] In *Marco*, c. III.

[9] Fronton. *Epist.* p. 310.

primo consolato suffetto. Di esso si ha un cenno nel frammento di una lettera in cui M. Aurelio ancora Cesare scrive a Frontone : « Mater « mea te salutat. Consulem nostrum saluta et matronam nostram[1], » cioè la di lui moglie Grazia e il genero Vittorino. Di qui si raccoglie che questi era stato onorato dei fasci mentre viveva ancora Domizia Lucilla, madre di M. Aurelio. Nel carteggio Frontoniano che disordinato com' è rifiuta di prestarsi ad ogni deduzione, non si trova alcuna memoria della morte di lei e solo si legge[2] : « Me autem infirmitas « Dominae meae matris quiescere non sinit. » Raccogliendo[3] ciò che a quel tempo si sapeva di lei congetturai ch' ella non fosse giunta a vedere il figlio imperatore; ma un argomento positivo me n' e poi stato somministrato dalle tre seguenti figuline :

1[4].

SVCCESSI DOM
P·F·LVCILL SER

Successi, Dom(itiae), P(ublii) f(iliae), Lucill(ae) ser(vi).

2[5].

OP DO·EX·FIG·FVLVIANIS
LVCILLAE·N̄·

Op(us) do(liare) ex fig(linis) Fulvianis Lucillae n(ostrae).

3[6].

EX·PRAE·AVREL·CAES·N·EX·FIG·FVL·SVCCESS·SER

Ex prae(diis) Aurel(ii) Caes(aris) n(ostri), ex fig(linis) Ful(vianis) Success(i) ser(vi).

Imperocchè dal loro confronto si fa manifesto che M. Aurelio era già entrato in possesso dell' eredità materna innanzi di succedere nel prin-

[1] Marci Cornelii Frontonis *Epistolæ*, p. 107.

[2] *Ibid.* p. 135.

[3] *Giornale Arcadico*, t. I, marzo 1819, p. 359-376. [Voy. plus haut, t. III, p. 35 à 47.]

[4] Marini, *Fr. Arval.* p. 667. [Ch. Descemet, *Inscriptions doliaires latines*, p. 101, n° 305 *a*; cf. p. 56, n° 176 *d*.]

[5] Marini, *Figuline*, n. 92 e 93. [Descemet, *op. cit.* p. 107, n° 326; nous donnons ici la copie de Ch. Descemet, plus complète que celle de Marini.]

[6] Nel museo Bianchi, di Rimini.

cipato ad Antonino Pio defunto sui primi di marzo del 914 = 161. Lo che essendo senza tema di allontanarci molto dal vero potremo stabilire i primi fasci di Vittorino circa il 910 = 157. Sul cominciare del novo impero i Catti irruppero nella Germania e nella Rezia e a lui fu commesso di respingerli, il che vuol dire che gli fu affidata la legazione consolare della Germania superiore[1]. Egli deve averla sostenuta lungamente, perchè Frontone[2], lamentandosi di aver perduto il secondo dei nipoti morto di tre anni in Germania, confessa di non averlo mai veduto, il che lo suppone nato nella provincia dopo che il padre era partito da Roma. Per referto di Dione[3] gli toccò poi il proconsolato dell' Africa, nel quale può essere succeduto ad Augurino console nel 909 = 156, ed ivi console nel 923 = 170. Infine lo troviamo elevato alla prefettura Urbana attribuitagli non tanto dallo stesso Dione quanto dalla prima delle nostre lapidi. Il Marini[4] ha creduto di poter aumentare la serie dei personaggi che l' occuparono in questi tempi, citando Galeno[5] da cui si ricorda un Vittore prefetto di Roma a cui fu presentato quel libro dell' insigne medico di Coo. Ma io sono persuaso che questo Vittore non sia diverso dal nostro Vittorino, si perchè non si conosce alcun contemporaneo così domandato che avesse i requisiti richiesti per concorrere ad una così eminente dignità, come perchè ho già notato altra volta la molta facilità con cui nell' inoltrarsi dell' impero si scambiarono le terminazioni di si fatti cognomi. Senza di partirsi dai fasti consolari vi scorgeremo essersi da alcuni chiamato Nigrino il Nigro dell' 870 = 117, Augurino l' Augure dell' 874 = 121, Marcellino il Marcello dell' 882 = 129, e vice versa Rufo il Rufino dell' 884 = 131, e parimenti quelli del 906 = 153 e del 963 = 210, Antonio l' Antonino dell' 882 = 129[6], e così spesso di seguito, Crispo il

[1] Capitol. in *Marco*, c. VIII; Dion. lib. LXXII, c. XI.

[2] Pag. 194 e 222. [Ed. di Roma, *Ad Verum imperatorem Aurelium Caesarem*, ep. VIII, et *De nepote amisso*.]

[3] *Loco cit.*

[4] *Fr. Arval.* p. 243, nota 68.

[5] *Comment.* III, § 55, in librum Hippocratis *De victus ratione in morbis acutis*. [*Œuvres de Galien*, t. XV, p. 723, éd. Kühn.]

[6] [Il n'y a pas d'Antonius consul en 882.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

Crispino del 940 = 187, Clemente e Clementiano il Clementino del 983 = 230, e Massimo il Massimino del 989 = 236. Si è dubitato se Vittorino sia stato promosso alla prefettura da M. Aurelio o pure da Commodo, e il Corsini[1] ha rettamente tenuto la prima sentenza, che io confermerò colla seguente osservazione. Abbiamo nel Digesto una costituzione, che vi è ricordata tre volte[2] a lui indirizzata dall' imp. M. Aurelio, della quale anzi nel Codice Giustinianeo[3] più esattamente si dicono autori i divi Marco e Commodo, ond'è posteriore al 930 = 177, in cui il secondo fu associato all' impero. Il titolo datole di *costituzione* dimostra non esser questa un rescritto ad un privato sopra una cosa particolare, ma una decisione di massima inviata al magistrato, a cui spettava di applicarla. Ora in essa si tratta dei servi donati o comprati col patto di manometterli, i quali in virtù della stessa costituzione si affrancano[4], onde acconciamente sarà stata diretta al *praefectus Urbis*, a cui competeva il giudizio di querele dei servi contro i loro padroni giusta il disposto dello stesso Digesto[5]. Egli avrà continuato in quella carica anche sotto Commodo, il quale, al dire di Erodiano[6], per qualche anno ebbe in onore gli amici del padre, e consta infatti dalle lapidi e dai fasti che lo innalzò al secondo consolato nel 936 = 183 scegliendolo in suo collega. Ma poco dopo dev' esser passato fra i più. Gli escerpti Peiresciani ci hanno conservato un bell' elogio fattogli da Dione[7], da cui si ricava che ad istigazione di Perenne fatto prefetto del pretorio nel 935 = 182 ed ucciso nel 938 = 185, Commodo ebbe intenzione più volte di privarlo di vita, ma che timoroso di farlo, dilazionò tanto che Vittorino venne a mancare di morte naturale. Xifilino[8] si limita a dire : « Mortuo autem Victorino, qui praefectus Urbis fuerat, statua posita est. » Il Marini[9] infine considerando

[1] [*Series praef. Urb.* p. 90.]

[2] *Digest.* lib. IV, tit. IV, l. 11, § 1; lib. XXVI, tit. IV, l. 3, § 2; lib. XL, tit. II, l. 20, § 1.

[3] *Cod. Justin.* lib. IV, tit. LVII, l. 3.

[4] *Digest.* lib. XL, tit. VIII.

[5] Lib. I, tit. XII, l. 1, § 1.

[6] Lib. I, c. VIII, 1.

[7] Lib. LXXII, c. XI.

[8] [Βικτωρίνῳ δὲ τῷ πολιαρχήσαντι τελευτήσαντι ἀνδριὰς ἐδόθη.] Lib. LXXII, c. XI.

[9] *Fr. Arval.* p. 354.

che nella tavola da lui illustrata il suffetto Ponziano Genziano se gli trova precocemente sostituito agli 8 di febbrajo, ha sospettato che cessasse di vivere sul principio del suo secondo consolato, nel 936 = 183.

XXX

Post VICTORINUM.

Abbiamo veduto che fin quì la prefettura Urbana per l' ordinario fu vitalizia; ma Lampridio, dopo aver raccontato che Commodo cambiò molto spesso i prefetti del pretorio [1], ci aggiunge : « et praefectos « Urbis eadem facilitate mutavit. » Il che se è vero, non trovandosene altro riscontro, converrà dire che questa frequente mutazione dei secondi avvenisse dopo che quella carica restò vacante per la morte di Vittorino, costando dell' immediata successione degli ultimi due che l' occuparono negli anni posteriori di quel principato. Il Corsini [2] in quest' intervallo indarno si sforza d' intrudere nella sua serie Perenne, del quale conviene cogli altri nel ristringere la potenza ad un triennio [3], stabiliendone l' elezione in prefetto nel 183 di Cristo, ossia nel Varroniano 936, e l' uccisione nel 939 = 186. Prima però di procedere oltre, conviene anticipare ambedue queste date di un anno, perchè lo stesso Lampridio [4] attesta positivamente che Commodo « cum occi- « disset Perennem appellatus est Felix » e l' Eckhel [5] ha dimostrato ch' egli assunse quel titolo nel decorso della tribunizia podestà x, ossia nel 938 = 185. Non so poi come il Corsini possa cominciare dal dire essere oscuro ed incerto se Perenne sia stato prefetto del pretorio o di Roma, quando senza dir' altro si ha la formale testimonianza del contemporaneo Dione [6] : « Perenni, post Paternum praetorianorum praefecto,

[1] In *Commodo*, c. XIV; cf. c. VI et seq.

[2] [*Series praef. Urb.* p. 94.]

[3] Lamprid. in *Commodo*, c. XIV; Capitol. in *Pertin.* c. III.

[4] In *Commodo*, c. VIII.

[5] *D. N. V.* t. VII, p. 114.

[6] [Περέννιον δὲ τῶν δορυφόρων μετὰ τὸν Πάτερνον ἄρχοντα, συνέβη διὰ τοὺς στρατιώτας στασιάσαντας ἀναιρεθῆναι.] Lib. LXXII, c. IV.

« accidit ut propter seditionem militum necaretur. » Quindi prosegue, che anche ammessa la prefettura pretoriana di lui, può da questa esser passato a quella della città, e poscia esser tornato alla prima, o almeno può averle sostenute ambedue contemporaneamente. Egli si appiglia a così strane supposizioni onde schivare uno scoglio che incontra nella storia del martirio di S. Apollonio. Narra Eusebio[1] in succinto, che, ai tempi di Commodo, fu questi accusato di esser cristiano a Perenne, che punì il delatore e rimandò il santo in faccia al senato, affinchè rendesse a lui ragione della sua fede, dal quale fu condannato alla pena capitale. Più copioso è in questo racconto S. Girolamo[2] da cui specialmente si aggiunge che S. Apollonio era un senatore romano. Da ciò è nata la questione come Perenne essendo prefetto del pretorio abbia potuto giudicare di una causa criminale, ch' era di giurisdizione del senato e del *praefectus Urbis*, che lo presiedeva. Lo Scaligero[3] si trasse presto d' impaccio negando troppo risolutamente a S. Apollonio la qualità senatoria per la ragione che Eusebio non egli l' attribuisce. All' opposto il Corsini[4], per difendere la fede di S. Girolamo, ha prescelto di concedere a Perenne l' autorità di prefetto Urbano, adducendo che anch' egli sedette in senato e concorse cogli altri alla pronunziata sentenza, ed appellandosi perciò ai detti del medesimo Eusebio. Ma a me non sembra che dal seguente passo, al quale egli allude, si ricavi tutto ciò che pretende[5] : « Porro cuncta ab illo [Apollonio] in judicio dicta et quaecunque Perenni interroganti respondit, « et orationem illam quam pro fidei nostrae defensione in senatu habuit, quisque nosse voluerit, ex *Antiquorum martyrum passionibus* « a nobis collectis poterit percipere. » Per me qui non vedo se non che la dichiarazione di Eusebio di aver raccolto nell' altra sua opera tutto

[1] *Hist. eccles.* lib. V, c. XXI.

[2] *De viris illustribus*, c. XLII. [Éd. Migne, *Patr. Lat.* t. XXIII, p. 657-658.]

[3] Nelle note alla Cronica Eusebiana. [A la suite de l'édition de Janssonius, in-f°, Amsterdam, 1658, p. 225 *b*.]

[4] [*Series praef. Urb.* p. 97.]

[5] [Τούτου μὲν οὖν τὰς ἐπὶ τοῦ δικαστοῦ φωνὰς καὶ τὰς ἀποκρίσεις ἃς πρὸς πεῦσιν πεποίηται τοῦ Περεννίου, πᾶσάν τε τὴν πρὸς τὴν σύγκλητον ἀπολογίαν ὅτῳ διαγνῶναι φίλον, ἐκ τῆς τῶν ἀρχαίων μαρτυρίων συναχθείσης ἡμῖν ἀναγραφῆς εἴσεται. *Loco cit.*]

ciò che fu detto da quel martire nella sua causa, sia nell'interrogatorio subito da prima nel tribunale del prefetto, sia nella difesa da lui poscia pronunziata in faccia al senato. L'insorta difficoltà era già stata abbastanza diluita in parte dal Valesio[1], coll'osservare che Perenne appunto per essergli risultato che Apollonio faceva parte del senato, a lui ne rimise il giudizio, e in parte dal Tillemont[2], col mostrare che se anche al prefetto del pretorio fu tolto di portare sentenza dei senatori non gli era impedito d'inquirere sulla sussitenza dei loro delitti che gli venivano denunziati. Il che senza ricorrere ad esempi apparisce abbastanza dal fatto stesso di Alessandro Severo, il quale diede il lato clavo ai prefetti pretoriani «idcirco ne quis non senator de Romano senatore «judicaret.[3]» Imperocchè se fosse stato vietato assolutamente ai prefetti di meschiarsi in qualunque modo nelle cause risguardanti un membro del senato, qual bisogno sarebbe occorso di una tale providenza? Che che però ne sia di quest'incidente, certo è che Perenne non può essere stato prefetto di Roma. Abbiamo in Dione[4] che Oclatinio Advento, sotto Macrino, fu il primo ad essere assunto a quella dignità senza essere stato precedentemente nè senatore nè console. Ora Perenne, il quale era un semplice militare quando fu promosso da Commodo[5], non fu nè l'uno nè l'altro, e se lo fosse stato non avrebbe potuto ottenere il comando dei pretoriani riservato ai soli cavalieri, onde M. Aurelio si querelava che Pertinace «quod senator esset praefectus «praetorio fieri a se non posset[6].» Concorda Lampridio nel luogo sopracitato ove nel dirci che Alessandro Severo dichiarò uomini «clarissimi» i suoi prefetti afferma che «quod antea vel raro fuerat vel «omnino diu non fuerat[7].» Ove a dichiarazione del *raro fuerat* è da notarsi che quattro sole eccezioni se ne conoscono per l'addietro tutte però in favore di parenti della famiglia imperiale, cioè: Tito figlio di

[1] Nelle note ad Eusebio. [*Hist. eccles.* annotationes in lib. V, c. XXI, p. 91, édit. d'Amsterdam, 1695, in-folio.]

[2] *Mém. sur l'hist. ecclésiastique*, t. III. p. 58. ed. di Parigi.

[3] Lamprid. in *Alexand.* c. XXI.

[4] Lib. LXXVIII, c. XIV.

[5] Herodian. lib. I, c. VIII, 2.

[6] Capitol. in *Pertin.* c. II.

[7] Lamprid. in *Alexand.* c. XXI.

Vespasiano; Arrecino Clemente, il figlio cognato di Tito; Vitrasio Pollione, marito di una cugina di M. Aurelio, e Fulvio Plauziano, suocero di Caracalla. Molto meno può ammettersi a quel tempo la cumulazione delle due prefetture nello stesso Perenne, ancor questa essendo stata un' altra novità, di cui non si ebbe esempio prima dell' Advento nominato di sopra.

XXXI

?.....

SEIUS FUSCIANUS, cos. suff. exeunte Antonini Pii imperio, ord. II an. 941 = 188, praef. Urbi sub Commodo.

Molti imbrogli sono nati nella serie prefettizia dall' erronea interpretazione di un luogo di Capitolino[1] in cui dice che Pertinace, dopo il proconsolato dell' Africa, «praefectus Urbi factus [est] : in qua praefec«tura post Fuscianum hominem severum Pertinax mitissimus et hu«manissimus fuit. Et ipsi Commodo plurimum placuit, quia ille esset «iterum, cum Pertinax factus est.» Il Casaubono, il Grutero e il Salmasio l' ebbero per disperato, credendone mutila o scorretta l' ultima parte : ma il Panvinio e il Reinesio[2], supplendo «quia ille esset consul «iterum, cum Pertinax factus est,» vi trovarono significato che questi ottenne i primi fasci nell' anno in cui Commodo ebbe i secondi, cioè nel 932 = 179. Alla loro opinione hanno aderito generalmente i successivi collettori di fasti, e fra questi anche il Corsini[3]. Quindi trovandosi astretto dal medesimo passo a non disgiungere dal consolato di Pertinace la prefettura di lui, ha stabilito quella dell' antecessore Fusciano circa il 931 = 178, e il principio della sua circa il 933 = 180, continuandola fino al primo giorno del 946 = 193, in cui divenne imperatore, e interponendo fra loro nell' anno intermedio l' Aufidio Vittorino, di cui ho già ragionato. Ma egli ha dissimulato l' aperta smentita, che a questa sua disposizione vien data poco prima dallo stesso

[1] In *Pertin.* c. IV. — [2] *Syntagma inscr.* p. 414. — [3] [*Series praef. Urb.* p. 87 et 88.]

Capitolino[1]. Impariamo da lui che Pertinace «curiam romanam post «quattuor provincias consulares, quia consulatum absens gesserat, jam «dives ingressus est, cum eam senator antea non vidisset,» e che «jus-«sus est praeterea statim a Perenne in Liguriam secedere in villam «paternam» di dove dopo tre anni seguita che fu l' uccisione di costui venne richiamato per inviarlo legato della Bretagna. Se dunque fu assente da Roma, qui mi basta di dire fin dopo il 938 = 185 in cui fu tolto di vita Perenne, come potè da cinque anni prima avervi esercitata una magistratura che richiedeva la residenza personale? D' altra parte, nelle mie schede consolari dietro le traccie del Reimaro[2], ho largamente ributtata la congettura Panviniana anticipando di quattro anni il primo consolato di Pertinace che per quanto rilevasi da Dione[3] coadiuto dallo stesso Capitolino[4] cadde in tempo della ribellione di Avidio Cassio nel 928 = 175, onde fu questa la ragione che «absens consula-«tum gesserat[5],» essendo stato spedito allora con una parte dell' esercito alla guerra di Siria. Ora poi l' Oehler[6] leggendo «Commodo plurimum «placuit quia ille esset, iterum cum Pertinax factus est,» col solo cambiar di posto a una virgola, ha restituito a quel luogo così controverso il senso chiarissimo e vero: «quia ipse Commodus esset quoque «consul, cum Pertinax iterum consul factus est,» mostrando con altri esempi non essere insolito agli scrittori della Storia Augusta d' indicare i consolati col solo nome di coloro che li amministravano sotto intentendo il *consulibus*[7]. Per tal modo venendo ivi a parlarsi del 945 = 192 segnato nei fasti «Commodo VII et Pertinace II cos» saranno tolte tutte le pastoie che inceppavano la retta progressione della serie. In essa pertanto dopo Vittorino collocherò il sopracitato Fusciano senza pre-

[1] In *Pertin.* c. III.

[2] Nota 75. [Éd. de Valois, t. II, p. 1188.]

[3] Lib. LXXI, c. XXII.

[4] In *Pertin.* c. II.

[5] *Ibid.* c. III.

[6] Nota *n* ad Tertullianum, t. I, p. 339.

[7] [Th. Mommsen a proposé de rétablir ainsi le passage controversé de Capitolin: «Post hoc praefectus Urbi factus. In qua «praefectura post Fuscianum hominem se-«verum Pertinax mitissimus et humanissi-«mus fuit. Et ipsi Commodo plurimum pla-«cuit *quia cum succedendum illi esset iterum* «*tum praefectus factus est.*» *Script. hist. Aug.* éd. Jordan et Eyssenhardt, in *Pertin.* c. IV, p. 104. Voy. plus haut, t. VI, p. 150.]

tendere tuttavia di farne l'immediato successore, avendo già avvertito che, posta la verità del detto di Lampridio [1] «[Commodus] praefectos «Urbi eadem facilitate mutavit», questa frequente mutazione non può essere avvenuta se non che nell'intervallo fra l'uno e l'altro di loro. Anche Tertulliano [2] ci ha serbato memoria di questa prefettura di Fusciano, ma da lui non si ritrae alcun lume sul tempo preciso in cui la sostenne [3]. Il Corsini [4] ha ignorato di qual casa egli fosse, essendogli fuggito che Dione [5] mentova Seio Caro fatto uccidere da Elagabalo nel 971 = 218, senatore dovizioso e di gran mente, ch' egli dice nipote di Fusciano già prefetto di Roma. Ora se il prefetto trent' anni dopo aveva un si fatto nipote si ammetterà facilmente che quando ricopriva quella carica doveva essere provetto in età. Laonde non dubiterò di riconoscere in lui il Seio Fusciano condiscepolo del suo predecessore Vittorino e dell' imp. M. Aurelio, al quale furono ambedue carissimi sopra gli altri giovani dell' ordine senatorio [6]. Abbiamo nei fasti un Fusciano console per la seconda nel 941 = 188, il quale in un registro dei Salii [7] ha disgraziatamente perduto il proprio gentilizio conservato dal suo collega M. Servilio Silano. Il Panvinio, seguito dagli altri fastografi fino al Marini [8] che non se ne mostrò persuaso, l'aveva riputato il senatore C. Allio Fusciano mentovato nell' 893 = 140 e nel 905 = 152 fra i patroni di due collegi presso il Grutero [9]. Ma io non esito a preferirgli il nostro Seio, per la ragione che il gemino consolato fu ordinario compagno della prefettura anche nel principato di Commodo, come consta dall' esempio degli altri due, che sotto lui la conseguirono. Può anzi affermarsi con fondamento, ch' egli l'occupava nel 941 = 188, a cui risponde quel consolato, per che se fu l'immediato

[1] [In *Commod.* c. XIV.]

[2] *Ad nationes*, lib. I, c. XVI.

[3] [La préfecture de Fuscianus est aussi mentionnée dans la *Refutatio haeresium* attribuée à Origène ou à saint Hippolyte. IX, 11-12. Voyez, sur cette mention, J.-B. de Rossi, *Bull. di archeol. crist.* IV. p. 4-7. W. H. Waddington.]

[4] [*Series praef. Urb.* p. 87.]

[5] Lib. LXXIX, c. IV.

[6] Capitol. in *Marco*, c. III.

[7] Marini, *Fr. Arval.* p. 167. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, p. 442. n. 1980, l. 4.]

[8] *Ibid.* p. 180, nota 100.

[9] Pag. 126 e 1077. [Wilmanns, *Exempla inscr. Lat.* n. 1744 et 1745.]

antecessore di Pertinace, questi al principio di quell'anno non doveva essere ancora tornato dall'Africa, come tra poco vedremo. Bensì può esservi un sospetto ch'essendo stato uno dei più diletti famigliari di M. Aurelio fosse poco dopo spogliato di vita da Commodo, che tolse di mezzo tutti i vecchi amici del padre, non vedendosi compreso fra i tre soli che da Dione[1] si dicono da lui risparmiati, fra i quali ricorda il suo compagno Vittorino. Corrisponde Erodiano[2] da cui si osserva che Pertinace, quando salì all'impero nel 946 = 193, era il solo dei paterni amici di Commodo che questo non avesse ucciso. Il Corsini[3] invece facendolo sopravivere alla sua carica l'ha sospettato il Fusciano, a cui nel 950 = 197 Settimio Severo dirige un rescritto nel Codice Giustinianeo[4], ma anche supponendolo della stessa famiglia sarà più probabile che sia il di lui figlio padre di Seio Caro. Della prefettura di questo Fusciano scrissi una lettera al P. Garrucci[5].

XXXII

?.....

P. HELVIUS PERTINAX, cos. suff. an. 928 = 175, ord. II an. 945 = 192, praef. Urbi sub Commodo.

Dopo aver tolto l'equivoco per cui si era soverchiamente avvanzata fino al 933 = 180 l'elevazione di Pertinace alla prefettura Urbana, resta ora di ridurla ad un'epoca che più si approssimi al vero. Ho già detto che il suo primo consolato suffetto cadde nell'anno in cui seguì la ribellione di Avidio Cassio nel 928 = 175, ed ora aggiungerò che per referto tanto di Capitolino[6] quanto di [Sparziano][7] innanzi di avere il governo di Roma amministrò per un anno secondo il solito la

[1] Lib. LXXII, c. IV.

[2] Lib. II, c. I, 10.

[3] [*Series praef. Urb.* p. 88.]

[4] Lib. V, tit. LIV, l. 1.

[5] [Cette lettre a été imprimée d'abord dans la *Civiltà cattolica*, ser. III, t. III, p. 343; elle a été reproduite plus haut, t. VIII, p. 532.]

[6] In *Pertin.* c. IV.

[7] In *Did.* c. II. [Le manuscrit de Borghesi porte ici *Lampridio;* il s'agit évidemment de Spartien.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

provincia dell'Africa, nella quale gli subentrò Didio Giuliano[1]. È dunque da ricordarsi che l'interstizio prescritto fra il consolato e la sortizione di una delle due provincie consolari fu in questi tempi di tredici anni all'incirca. Prescindendo da altri esempi dell'impero di Antonino Pio ho addotto poco fa quello di Augurino console nel 909 = 156, a cui durante il suo proconsolato dell'Africa M. Aurelio diresse un rescritto ai 27 gennaro del 923 = 170[2]. A questo si ha da annettere l'altro di Pedone Aproniano console nel 944 = 191, che mentre era proconsole dell'Asia fu fatto uccidere da Settimio Severo[3] poco dopo la morte di Planziano, che io col Tillemont[4] ripongo sul principio del 957 = 204, siccome più avanti osserverò. Seguendo tali norme Pertinace non dovette andare nell'Africa più presto del 941 = 188. Corrisponde il computo se prendasi per la parte delle ultime cariche da lui occupate. Attesta lo stesso Capitolino[5] che dopo l'uccisione di Perenne avvenuta nel 938 = 185 sulla fine dello stesso anno fu spedito legato della Bretagna e che «accepto successore, alimentorum ei cura man«data est..... post hoc praefectus Urbi factus.» Dato ch'egli abbia consumato un'anno per ciascheduno di questi uffizi, e dato che l'anno proconsolare dividevasi sempre fra due anni civili, ne verrà parimenti ch'egli non potè tornare a Roma più presto della primavera del 942 = 189 per riceverví la prefettura. Sussiste dunque il mio avviso che Fusciano vi era ancora in possesso quando gli fu conferito il consolato ordinario del 941 = 188. Tutti gli storici poi convengono che Pertinace continuava ad esserne investito quando fu sublimato all'impero nelle calende di gennaro del 946 = 193. Il Corsini[6] per ampliare i termini della di lui prefettura aveva addotto che Erodiano[7] nell'arringa da lui messa in bocca a Leto per persuadere ai pretoriani di acclamare in principe Pertinace gli fa dir loro, che per tanti anni l'avevano veduto prefetto di Roma: ma questa vaga esagerazione oratoria si ha da ri-

[1] Spartian. in *Did.* c. II.

[2] *Cod. Justin.* lib. III, tit. XXXI, l. 1.

[3] Dion. lib. LXXVI, c. VIII.

[4] [*Histoire des empereurs et des autres princes*, art. XXIX sur Sévère, t. III, p. 65.]

[5] In *Pertin.* c. III e IV.

[6] [*Series praef. Urb.* p. 91.]

[7] Lib. II, c. II, 16.

durre al suo giusto valore di poco meno di quattro anni secondo le precise notizie che abbiamo ricavate dal suo biografo.

XXXIII

946 = 193.

T. FLAVIUS SULPICIANUS, cos. suff. sub M. Aurelio.
praef. Urbi sub Pertinace.

Poichè Pertinace fu salutato imperatore nel primo giorno del 946 = 193, rinunziò tosto la prefettura a Sulpiciano, padre di Tiziana sua moglie, che Dione[1] proclama ben degno di questa dignità, da lui ritenuta finchè durò il breve principato del genero. Mandato da esso ai 28 di marzo nel castro pretorio per calmarvi l'insorta sedizione, quando ne seppe avvenuta nel frammentre l'uccisione tentò di farsi eleggere suo successore, ma i soldati sedotti dall'offerta di maggior donativo gli preferirono Didio Giuliano[2], che obbligarono per altro a promettere di non fare alcun malo a Sulpiciano[3]. La data fede gli fu mantenuta, sapendosi che non fu tolto di vita se non che nel 950 = 197, quando Settimio Severo reduce della vittoria di Lione lo condannò a morte insieme con altri ventiotto imputati di aver parteggiato per Albino[4]. Da Capitolino[5] gli viene imposto il nome di Flavio, che concorda con quello di sua figlia Tiziana, chiamata Flavia essa pure dallo stesso Capitolino[6] e da un'iscrizione dell'Orelli[7]. Ne dissente Dione[8], benchè per un falso manifesto dei suoi copisti corretto poi dal Casaubone, presso lui si leggesse Φλάκον in vece di Φλάβιον. L'intera sua nomenclatura di T·FL·SVLPICIANVS ci è stata conservata dalla tavola Arvale XXXII[9].

[1] Lib. LXXIII, c. VII.
[2] Dion. lib. LXXIII, c. XI.
[3] Spartian. in *Did.* c. II.
[4] Dion. lib. LXXV, c. VIII.
[5] In *Pertin.* c. XIII.
[6] *Ibid.* c. V.
[7] N. 895. [Ch. Robert, *Épigr. gallo-rom. de la Moselle*, p. 61-65, pl. V, fig. 3.]
[8] Lib. LXXIII, c. VII.
[9] [Marini, *Fr. Arval.* p. CXLVI. col. 2, l. 20; *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, p. 560, pag. 2, l. 20.]

Da essa apparisce che nel 936 = 183 era già ascritto a quel collegio, in cui fu anche promaestro per attestato della susseguente tavola XXXIII, ch' è di anno incerto[1]. Comunemente se gli aggiunge anche l' altro gentilizio di Claudio, perchè Sparziano[2] nominando più di quaranta senatori messi a morte da Settimio Severo include fra questi Claudio Sulpiciano. Ma la cosa non è sicura, perchè anche senza supporre una scorrezione nel suo testo, la precitata tavola[3], tra i giovani figli di senatori, che nello stesso anno 936 = 183 ministravano a quei sacerdoti, uno ne ricorda chiamato appunto Claudio Sulpiciano, che il Marini[4] reputò nato dal nostro Flavio prefetto. Non è quindi escluso il sospetto che Dione e Sparziano abbiano parlato di due diverse persone. Certo è poi che il suo titolo onorario editto dal Pratilli[5] e dal Donati[6], in cui vien detto Flavio Claudio Sulpiciano, non è che una moderna impostura, riconosciuta per tale dallo stesso Marini[7], e dal Mommsen[8]. Egli contro il consueto avrebbe avuto la prefettura prima del consolato se si prestasse fede al Panvinio[9] ed ai suoi seguaci, che l' hanno notato suffetto alle calende di marzo del presente anno 946 = 193, appellandosi ad Erodiano[10]. Ma questo scrittore nulla difinisce sull'epoca dei suoi fasci, attestando semplicemente che, quando concorse con Didio Giuliano all' incanto dell' impero, era anch' egli uno dei consolari, per cui avuto riguardo all' avvanzata sua età molto meglio si avrà da credere, che ottenesse quell' onore da M. Aurelio al più da suo figlio.

[1] [Marini, *loc. cit.* p. CL, col. 1; *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, p. 562, fragm. *b*, l. 2; cf. *ibid.* frag. *a*, l. 14. Les éditeurs du *Corpus* ont rapporté ce fragment à l'année 939 = 186. Flavius Sulpicianus est encore mentionné dans un fragment trouvé en 1868, qui se rapporte à l'année 946 = 193; voir *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, p. 564, fragm. *a*, *b*, l. 11.]

[2] In *Severo*, c. XIII.

[3] [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, p. 560, pagina 2, l. 18.]

[4] *Fr. Arval.* p. 391.

[5] [*Consolari della Campania*, p. 45.]

[6] [*Muratorii Supplementum*, p. 250, 5.]

[7] *Fr. Arval.* p. 392.

[8] *I. N.* n. 301*. [*Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 246*.]

[9] [*Fasti consulares*, p. 69.]

[10] Lib. II, c. VI, 12.

XXXIV

946 = 193.

CORNELIUS SEX. F. REPENTINUS,
praef. Urbi sub Didio Juliano.

Il solo Sparziano ci ha tramandato precisa contezza di Cornelio Repentino genero dell' imp. Didio Giuliano, e marito dell' unica sua figlia Didia Clara. Le sue nozze per attestato del medesimo storico seguirono poco prima dell' uccisione di Pertinace, avvenuta ai 28 di marzo, dopo la quale accompagnò lo suocero al castro pretorio, ove i soldati avevano messa all' incanto la successione nell' impero[1]. Ottenuta che questi l' ebbe, lo nominò prefetto di Roma in luogo di Sulpiciano, che glie l' aveva contrastata[2]. Ai 2 del giugno successivo mentre Giuliano veniva abbandonato da tutti era con lui nel palazzo, quando sopragiunse un tribuno mandato dal senato a troncargli la testa[3]. È plausibile opinione del Corsini[4] che anche Repentino fosse a quel tempo tolto dal mondo, fondata sul detto dello stesso Sparziano[5] che Settimio Severo dopo il suo ingresso in Roma « amicos Juliani incusatos proscriptioni ac « neci dedit. » Secondo Capitolino[6] era figlio di un fratello dello stesso Giuliano, il quale sappiamo averne avuto due appellati Didio Proculo e Nummio Albino : ma la totale diversità dei nomi rende più credibile l' asserzione di Sparziano[7], il quale si contenta di chiamarlo suo affine. Il Marini[8] gli attribuì un tubo d' aquedotto iscritto SEX CORNELI REPENTINI · PR PR C *v*, ma cagionava difficoltà la differenza della carica, che in questo fu di prefetto del pretorio e di prefetto di Roma nell' altro. E questa difficoltà si è ingigantita dopo la scoperta degli

[1] Spartian. in *Did.* c. II.

[2] Id. *ibid.* c. III.

[3] Id. *ibid.* c. VIII; Herodian. lib. II, c. XII, 11.

[4] [*Series praef. Urb.* p. 101.]

[5] In *Sever.* c. VIII.

[6] In *Pertin.* c. XIV.

[7] In *Did.* c. II.

[8] *Fr. Arval.* p. 550. [R. Lanciani, *Topografia di Roma antica; i comentarii di Frontino intorno le acque e gli aquedotti*, c. XIV : *Silloge epigrafica aquaria*, p. 237. n. 172.]

scritti di Frontone, nei quali si è trovata ripetuta menzione[1] di un Cornelio Repentino sopranominato Contuccio, che fu realmente prefetto del pretorio negli ultimi giorni di Antonino Pio, e che sarà il Repentino sostituito in compagnia di Cornelio Vittorino al defunto Tazio Massimo, siccome abbiamo in Capitolino[2], quantunque da lui, forse per una permutazione di gentilizio col collega, domandisi Fabio. Lo che essendo questo Contuccio in grazia della convenienza dei tempi sarà invece da credersi il padre del genero di Didio Giuliano, a cui forse meglio potrà assegnarsi la Gruteriana[3]. Della sua famiglia non so che si abbia altro ricordo se non che in un' iscrizione sepolcrale di un Servio Cornelio Repentino esistente nel museo Borbonico, e riferita dal Mommsen[4].

XXXV

946 = 193.

POMPONIUS BASSUS,
praef. Urbi sub Septimio Severo.

Narra Sparziano[5] che Settimio Severo, appena entrato in Roma dopo ucciso Didio Giuliano, offrì la prefettura Urbana a Probo, uno dei suoi generi, il quale la rifiutò, e soggiunge poco appresso : « Domitium « Dextrum in locum Bassi praefectum Urbi reliquit, atque intra triginta « dies quam Romam venerat est profectus, » sul principio di luglio del 946 = 193, per recarsi in Oriente a combattere il rivale Pescennio. Da ciò si raccoglie che Severo nel bisogno di provedere al governo della capitale lasciato vacante da Repentino, e ricusato da Probo, lo conferì interinalmente a questo Basso, che lo ritenne un mese soltanto. Parmi ch' egli possa ragionevolmente credersi uno dei favoriti di Severo me-

[1] Pag. 300, ed. di Roma. [*Ad amicos*, lib. II, ep. IV.]

[2] In *Pio*, c. VIII.

[3] Pag. 65, 5. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 654.]

[4] *I. N.* n. 6491. [*Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 2332. — Sur les *Cornelii Repentini*, voy. Borghesi-Henzen dans les *Memorie dell'Ist. di corr. arch.* t. II, 1865, p. 285 à 293.]

[5] In *Sever.* c. VIII.

morati da Vittore nell'Epitome[1], ove ci dice: «In amicos inimicosque «pariter vehemens: quippe qui Lateranum, Cilonem, Anulinum, Bas«sum, ceterosque alios ditaret.» E se ciò è non fu dunque per morte che cessò dalla prefettura nel primo mese dell'impero del suo benefattore, da cui fu poscia arrichito, ma fu probabilmente per seguirlo a quella guerra, come fecero gli altri tre. Imperocchè sappiamo che Cornelio Anulino vi guadagnò la battaglia d'Isso, che Fabio Cilone su cui ritornerà il discorso condusse i rinforzi a Perinto, fin dove erasi avvanzato Pescennio, e che Sestio Laterano fu uno dei generali che invase poscia la Mesopotamia. Del resto null'altro si sa di lui e della sua casa, e solo sarà lecito di sospettare ch'egli sia il Pomponio memorato da Dione[2], padre del Pomponio Basso console nel 964 = 211, e fatto uccidere da Elagabalo dieci anni dopo per rapirgli la bella moglie Annia Faustina pronipote dell'imp. M. Aurelio.

XXXVI

946 = 193-949 = 196.

C. DOMITIUS DEXTER, cos. suff. forte sub Commodo, ord. II an. 949 = 196, praef. Urbi sub Septimio Severo.

Abbiamo veduto di sopra che al principio di luglio del 946 = 193 Domizio Destro fu nominato prefetto di Roma da Settimio Severo mentr' era in procinto di partire per l'Oriente. Anch'egli ci sarebbe ignoto, se un'insigne lapide Napoletana ripetuta in ultimo dal Mommsen[3] non gli avesse aggiunto il prenome di Caio, insegnandoci di più che occupò per la seconda volta la maggiore curule nel 949 = 196 in compagnia di Trasea Prisco. Avrà dunque avuto un precedente consolato suffetto, e probabilmente da Commodo, che ne fu così liberale[4]. Intanto da ciò

[1] Cap. XV.

[2] Lib. LXXVIII, c. XXI.

[3] *I. N.* n. 2624. [*Corpus inscript. Latin.* vol. X, n. 1786. Cette inscription est ainsi datée:

C·DOMITIO·DEXTRO·II·L·VALERIO
MESSALLA·THRASIA·PRISCO·COS
VI·IDVS·IANVAR

an. 949 = 196.]

[4] [Une inscription que j'ai copiée dans

intenderemo, che Severo mantenne le antiche costumanze sia col non conferire la prefettura se non che ad un consolare, sia col rimunerare coi geminati fasci i prefetti, che se ne rendevano meritevoli, dal che potremo arguire che Destro conservasse la sua carica nel 949 = 196, e che forse la ritenesse finchè fu rimpiazzato da Cilone, non trovandosi fra loro altro intermedio [1]. Si reputa suo figlio Ser. Calpurnio Domizio Destro promaestro dei XV viri dei sacrifici nel 966 = 213 e console ordinario nel 978 = 225 [2].

Il Corsini [3] nell' impero di Settimio Severo ha infarcito la sua serie di nomi che non avevano alcun diritto di esservi inclusi. Espungo da prima secondo il mio sistema i due prefetti delle ferie latine Fulvio Emiliano, che spetta inoltre a tempi più bassi, e lo scorretto Orestio Paulino, a cui il vero nome di Modesto è stato restituito, tanto da me nel Burbeleio [4], quanto dal Mommsen [5]. Mostrerò in seguito che non sussista nè la distinzione in due persone di Mario Massimo, nè il radoppiamento della sua magistratura da conservarsi soltanto nel 970 = 217. Giulio Felice Campaniano vi è stato ammesso sul fondamento, che una delle sue basi riferita dal Grutero [6] e dal Fabretti [7] accusa di essere stata dedicata nel 958 = 205. Ma il Marini [8] ha già osservato che quella dedicazione greca apparteneva ad un' iscrizione più antica fatta radere da Campaniano per sostituirvi una delle sue latine posteriore di quasi due secoli, siccome conferma la qualità del carattere nella compagna rescritta, ossia pure, come attestavami il Mommsen, esistente tuttora nel museo di Napoli dal quale fu da lui edita [9]. Malamente in ultimo il

le Haourân (*Inscriptions grecques et latines de la Syrie*, n. 2308) prouve que Domitius Dexter était légat de Syrie en 940 = 187. W. H. Waddington.]

[1] [L'opinion de Borghesi est infirmée par l'inscription d'Iliberris, qui a fait connaître la préfecture urbaine de P. Cornelius Anullinus; voyez le n. XXXVII.]

[2] *Bullettino dell' Instit.* 1833, p. 64; *Annali dell' Instituto*, t. XXI (1849), p. 228. [Voyez plus haut, t. VI, p. 483.]

[3] [*Series praef. Urb.* p. 100.]

[4] [Voyez plus haut, t. IV, p. 136.]

[5] *I. N.* n. 5491. [*Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 3667.]

[6] Pag. 177, 6.

[7] *Inscr. dom.* p. 677, n. 32.

[8] *Iscriz. Alb.* p. 47.

[9] *I. N.* n. 6801.

Corsini[1] ha assunto il patrocinio dell'opinione del Cantelorio, il quale volle aggiungere al Planziano prefetto del pretorio anche la prefettura di Roma. Egli citò Ammiano Marcellino[2], il quale non fa altro che metterlo del pari con Cleandro, che ognun sa aver avuto sotto Commodo il solo comando dei pretoriani, e si appoggiò ad Erodiano[3] adducendo che da lui si qualifica *praefectus cohortibus urbanis*, mentre il suo testo porta semplicemente *praefectus militum* (*τῶν στρατοπέδων*). Del resto niuno degli scrittori o delle lapidi, che hanno serbato ricordo di quel favorito di Severo, si è avvisato di conferirgli quest'altra podestà, ed anzi or'ora vedremo da chi era esercitata nel 956 = 203 in cui gli viene acconsentita dalla serie Corsiniana.

XXXVII

[951 = 198.

P. CORNELIUS P. F. ANULLINUS, cos. suff. forte sub Commodo. ord. II an. 952 = 199, praef. Urbi sub Septimio Severo.

P·CORNEL·P·F·GAL·ANVLLINO
ILIBER·PRAEF·VRb·CoS·PRo·CoS
PROV·AFRICAE·PraET·TRIB
PLEb·Q·LEG·PROV·NAR
BONENS·PRO·COs·proV
baETIc·lEG·leG·VII·GEM
leg·AVG·PR·PR·PRoV
SVRiae AIVIIII S
. . . . . .[4]

P(ublio) Cornel(io), P(ublii) f(ilio), Gal(eria tribu), Anullino, Iliber(ritano), praef(ecto) Ur-[b(is)], co(n)s(uli), pr[o]co(n)s(uli) prov(inciae) Africae, p[ra]et(ori), trib(uno) ple[b(is)], q(uaestori), leg(ato) prov(inciae) Narbonens(is), proco(n)[s(uli)] [pro]v(inciae) [Ba]eti[c(ae)], [l]eg(ato) [le]g(ionis) VII gem(inae), [leg(ato)] Aug(usti) pr(o) pr(aetore) prov(inciae) Syr[iae]. . . . .[5]

[1] [*Series praef. Urb.* p. 109-110.]

[2] Lib. XXVI. c. VI.

[3] Lib. III, c. X, 10.

[4] [*Corp. inscr. Lat.* vol. II, n. 2073; cf. p. 705, ad n. 2073. Cette inscription, trouvée à Iliberris, en Bétique, le 26 janvier 1754, est aujourd'hui perdue.]

[5] [Comme l'a observé Mommsen, l'ordre ordinaire n'est pas suivi dans l'énumération des honneurs. Le proconsulat d'Afrique, le

IMPRIMERIE NATIONALE

C'est cette inscription, trouvée en Espagne, à Iliberris, ville dont P. Cornelius Anullinus était originaire, qui a fait connaître la préfecture urbaine de ce personnage, ainsi que sa patrie et les différentes fonctions exercées par lui.

Dion nous apprend qu'il fut l'un des lieutenants de Septime Sévère dans la guerre contre Pescennius Niger : «Postea temporis rursus ad Issum apud Portas, «quae vocantur, maximum proelium commissum est. Praeerant exercitui Severiano «Valerianus et *Anulinus*[1].» Il prit part également à l'expédition d'Adiabène : «Severus autem rursus exercitum in tres partes distribuit, quarum partium uni «Laetum, alteri *Anulinum*, tertiae Probum praefecit, dein eos in Adiabenen «misit[2].»

Hübner pense que dans l'inscription d'Iliberris la sigle II est omise après l'indication du consulat, soit par erreur du graveur, soit par faute du copiste[3]. Cette supposition n'est pas indispensable. L'inscription a pu être gravée avant le second consulat d'Anullinus, au moment de sa promotion à la préfecture urbaine. On sait qu'au IIe siècle le second consulat était l'accompagnement presque obligé de la préfecture urbaine, et que, si les préfets ne l'obtenaient pas l'année même de leur entrée en charge ou l'année précédente, ils le recevaient l'année suivante, comme cela est arrivé à Cilon, le successeur immédiat d'Anullinus. Il en résulte que l'inscription d'Iliberris a été probablement gravée à l'occasion de l'élévation d'Anullinus à la préfecture urbaine, en 198, année qui précéda son second consulat; c'est donc cette date qui paraît devoir être adoptée pour celle de sa nomination comme préfet de Rome.

Son proconsulat d'Afrique mentionné dans l'inscription d'Iliberris est attesté par une autre inscription découverte à Bordj-bou-Djadi, près de Tunis, et datée de l'année 193. Cette pierre est malheureusement perdue[4].]

consulat, la préfecture urbaine, sont indiqués en premier lieu, en commençant par l'honneur le plus élevé. Viennent ensuite les honneurs urbains, la questure, le tribunat du peuple et la préture, énumérés également en sens inverse. Enfin l'inscription se termine par l'indication des honneurs provinciaux, en commençant par le moins important pour finir par le plus considérable. P. Cornelius Anullinus fut successivement légat du proconsul de Narbonnaise, proconsul de Bétique, légat de la légion VII gemina, légat impérial de Syrie.]

[1] [Μετὰ δὲ ταῦτα ἐν Ἰσσῷ πρὸς ταῖς καλουμέναις Πύλαις μεγίστη γίνεται μάχη, τῷ μὲν Σεβηρείῳ στρατεύματι Οὐαλεριανοῦ τε καὶ Ἀνυλίνου ἐπιστατούντων..... Lib. LXXIV, c. VII.]

[2] [Ὁ δὲ Σεβῆρος αὖθις τρία τέλη τοῦ στρατοῦ ποιήσας, καὶ τὸ μὲν τῷ Λαίτῳ, τὸ δὲ τῷ Ἀνυλίνῳ, καὶ τῷ Πρόβῳ δοὺς ἐπὶ τὴν Ἀρχὴν ἐξέπεμψε. Dion. l. LXXV, c. III.]

[3] [*Corp. inscr. Lat.* vol. II, p. 289, ad n. 2073.]

[4] [*Corp. inscr. Lat.* vol. VIII, n. 1170; cf.

XXXVIII

956 = 203-964 = 211.

L. FABIUS M. F. CILO, cos. suff. an. 946 = 193, ord. II an. 957 = 204, praef. Urbi sub Septimio Severo.

1[1].

L · FABIO · M · F · GAL · CILONI · SEPTI
MINO · CATINIO · ACILIANO · LE
PIDO · FVLCINIANO · COS ·
COMITI · IMP · L · SEPTIMI · SEVERI · PII
PERTINACIS · AVG · ARAB · ADIAB · P · P ·
SODAL · HADRIANAL · CVR · MIN · LEG
AVG · PR · PR · PROVINC · PANN · ET · MOE
SIAE · SVP · BITHYN · ET · PONTI · DVCI VE
XILL · PER · ITALIAM · EXERCITVS · IMP
SEVERI · PII · PERTINACIS · AVG · ET · M
AVRELI · ANTONINI · AVG · PRAEPO
SITO · VEXILLATION · PERINTHI PER
GENTIB · LEG · AVG · PR · PR · PROVIN GA
LAT · PRAEF · AER · MILITAR · PROCoS · PROV
NARBON · LEG · AVG · LEG · XVI · F · F · PR · VRB
LEG · PR · PR · PROV · NARB · TRIB · PL · QVAEST
PROV · CRET · CYR · TRIB · MIL · LEG · XI · CL
X · VIR · STLIT · IVDIC · CVR · R · P · NICO
MEDENSIVM · INTER · AMNA
TIVM · NARTIVM · ITEM · GRAVI
SCANORVM
TI · CL · AMBRELIANVS · ⟩ · LEG · V
MACEDONICAE OB · MERITA ·

Bull. épigr. de la Gaule, t. I, p. 17-18. — Sur la carrière de *P. Cornelius Anullinus*, voy. E. Hübner, dans les *Monatsberichte der k. pr. Akad. der Wissenschaften zu Berlin*, 1861, p. 20, et Ch. Tissot, *Fastes des provinces africaines*, dans le *Bulletin des antiquités africaines*, avril 1883, p. 234.]

[1] [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1408.]

2[1].

L·FABIO·M·F·GAL·CILONI·
SEPTIMINO·COS·PRAEF·VRB·
LEG·AVGG·PRO·PR·PANNON·
SVPER·DVCI·VEXILL·LEG·PRO·
PR·PROVINCIAR·MOESIAE·SVPER
PONTI·ET·BITHYNIAE·
COMITI·AVGG·LEG·AVGG·PRO·
PR·PROV·GALATIAE·PRAEF·
AER·MILITARIS·PRO·
COS·ITEMQ·LEG·PROV·NARBONENS·
LEG·LEG·XVI·FL·F·SAMOSATE·
SODAL·HADRIANAL·
PR·VRB·TRIB·PLEB Q·PROV·
CRETAE·TRIB·LEG·XI·CL·
X·VIR·STLITIB·IVDICANDIS·
MEDIOLANENSES·
PATRONO·

3[2].

L·FABIO·M·FIL
GALER·SEPTIMINO
CILONI·PRAEF·VRB
C·V·COS·II
M·VIBIVS·MATERNVS
ILVRENSIS·AMILITIIS
CANDIDATVS·EIVS

4[3].

ΛΦΑΒΙΟΝ
ΚΕΙΛΩΝΑ
ΤΟΝΛΑΜΠΡΟΤΑΤΟΝ
ΕΠΑΡΧΟΝΡΩΜΗC
ΥΠΑΤΟΝΤΟ·Β
ΗΜΗΤΡΟΠΟΛΙC
ΤΗCΓΑΛΑΤΙΑC
ΑΝΚΥΡΑ
ΤΟΝΕΑΥΤΗC
ΠΡΟCΤΑΤΗΝ[4]

[1] [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1409.]
[2] [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1410.]
[3] [*Corp. inscr. Gr.* n. 5896.]
[4] [On a trouvé à Vicence, le 12 sep-

L. Fabio Cilone Septimino Catinio Aciliano Lepido Fulciniano, così appellato con tutti i suoi nomi in uno dei suoi marmi (n. 1) era designato suffetto al principio del 946 = 193 quando ebbe la commissione di far seppellire il cadavere dell' ucciso Commodo [1]. Abbondano le memorie in genere della sua prefettura : ma per determinarne approssimativamente il principio non si ha altro modo che quello di tener dietro all' ordine retrogrado delle sue cariche registrate nelle due basi (n. 1 e 2) vedute dallo Smezio [2], e ripetute in ultimo dal Marini [3], se non che a prima vista sembra regnar disaccordo fra loro. Stando alla prima egli era stato DVX · VEXILL*ationum* PER · ITALIAM · EXERCITVS · IMP · SEVERI . . . . . AVG · ET · M · AVRELI · ANTONINI · AVG, e poscia divenne LEG · AVG · PR · PR · PROVINC · PANN · ET · MOESIAE · SVP*eriorum* BITHYN*iae* ET · PONTI. Il Marini [4] inchinò a credere che Cilone amministrasse contemporaneamente la Pannonia Superiore, la prima Mesia, e la Bitinia col Ponto, ma questo supposto è inamissibile, perchè niuna di loro confinava colle altre. Al contrario più accurata si palesa la seconda base, che interpone il DVX · VEXILL · dopo le legazioni della Bitinia e della Mesia, e prima di quella della Pannonia Superiore. Chiara è per altro l'origine del dis-

tembre 1778, «presso la chiesa delle Grazie», un fragment d'inscription grecque qui se rapporte à Cilon, mais qui ne paraît pas avoir été utilisé jusqu'ici par les biographes de ce personnage. Otto Meinhold, dans sa thèse, *De Lucio Fabio Cilone praefecto Urbi Romae*, Monasterii, 1867, ne le mentionne pas. Ce fragment a été publié par Giovanni da Schio, *Le antiche iscrizioni che furono trovate in Vicenza*, n. LVII, p. 81, tav. IX. La pierre est malheureusement brisée à droite et en bas :

Λ·ΦΑΒΙΟΝΤΟΝ . . . . . .
ΚΕΙΛΩΝΑΓ. . . . . .
ΡΩΜΗϹ . . . . . .
. . . . . .

Il est certain qu'il faut compléter la ligne 2 par Επαρχον. D'autre part, une petite inscription latine découverte à Vicence mentionne un individu appartenant à une famille d'affranchis de Cilon; elle est ainsi conçue :

L·FABIVS·L·F
LYCAEVS
II II·VIR

Corp. inscr. Lat. vol. V, n° 3133. On peut conclure de ces deux documents trouvés dans la même localité que L. Fabius Cilon devait avoir des intérêts ou des propriétés à *Vicetia*.]

[1] Lamprid. in *Commod.* c. XX.

[2] Pag. 66 v°, 8 e 9.

[3] *Iscriz. Alb.* n. XL et XLI.

[4] *Fr. Arval.* p. 740.

senso proveniente semplicemente da un' amore di brevità, per cui ad oggetto di risparmiare tante ripetizioni del titolo di legato di Augusto propretore si affastellarono insieme le tre provincie da lui rette colla medesima podestà, benchè in tempi diversi. Il fatto non è nuovo e ne abbiamo ripetuto l'esempio in queste lapidi istesse, in una delle quali si disse PROCO*n*S*ul* ITEMQ*ue* LEG*atus* PROV*inciae* NARBONENS*is*, che sono due uffici fra loro incompatibili, mentre nell' altra con giusta progressione ciascuno di loro fu riportato al debito luogo. LEG*atus* PR*o*PR*aetore* PROV*inciae* NARB*onensis*, PR*aetor* VRB*anus*, LEG*atus* AVG*usti* LEG*ionis* XVI F*laviae* F*irmae*, PROCO*n*S*ul* PROV*inciae* NARBON*ensis*. Ma lasciando da parte gl' impieghi da lui conseguiti prima del consolato, e ristringendoci ad indagare l' età di quelli inservienti al nostro scopo, consta dalla storia, che non potè aversi in Italia altro esercito di Severo e di Caracalla se non quello venutovi per la guerra contro Albino. Sappiamo che Severo, il quale ad essa apparecchiavasi, nel tornare dall' Oriente dopo la metà del 949 = 196, quando fu a Viminacio nella provincia di Cilone, dichiarò Cesare il suo primogenito, e quindi al dire di Erodiano[1] « misit exercitum qui angustias Alpium occuparet, et custodiret Italiae aditus. » Fu dunque in quell' occasione che Cilone lasciò il reggimento della Mesia per seguire l' imperatore, ed assumere invece il comando dei vari distaccamenti di soldati destinati a rinforzare quell' esercito, che fu disciolto dopo la sconfita e l' uccisione di Albino seguita ai 19 febbraio del susseguente 950 = 197. È naturale che non si tardasse a provvedere Cilone di nuova destinazione nella Pannonia, ed apparisce di fatti da un rescritto indirizzatogli nel Codice Giustinianeo[2] che al primo novembre di quell' anno era alla testa di una provincia militare, nella quale stanziava la coorte XII degli Alpini[3]. Mantenevasi nella legazione Pannonica

[1] [Ἔπεμψε δὲ καὶ στρατὸν [δυνάμεως] τὸν τὰ στενὰ τῶν Ἄλπεων καταληψόμενον καὶ φρουρήσοντα τῆς Ἰταλίας τὰς εἰσβολάς.] Lib. III, c. VI, 23.

[2] Lib. II, tit. LI, l. 1.

[3] [La *cohors XII Alpinorum* est inconnue; il s'agit probablement de la *cohors II* ou de la *cohors III Alpinorum*. La cohors II se trouvait déjà dans la Pannonie supérieure, en l'année 154, ainsi que nous l'apprend

anche nel 954 = 201 per testimonianza di alcune colonne migliari di quella regione, una delle quali fu data dal cav. Arneth fra le conservate nel Museo Imperiale [1], mentre un' altra fu edita scorrettamente dal Muratori [2], e meglio dal Blaskovicz [3], la cui lezione viene assicurata da una terza consimile [4], se non che ha perduto insieme colle ultime righe il nome del preside. Poco dovette poi tardare a restituirsi a Roma per assumervi la cura della Minicia, riservata ai consolari, ma di cui non si conoscono ancora abbastanza le incombenze [5] e questa è l'ultima delle cariche attribuitegli nel primo dei cippi sopracitati da credersi perciò inciso mentre ancora occupavala. All' incontro il secondo di essi, posteriore di poco, gli aggiunge la prefettura scrivendo COS · PRAEF · VRB, ma ignora egli pure il secondo consolato ordinario, a cui fu assunto al cominciare del 957 = 204. È dunque addimostrato dal confronto di questi monumenti che Cilone fu nominato prefetto non prima del 955 = 202, nè dopo il 956 = 203, e corrisponde la menzione che se ne fa in un rescritto di Severo conservato da Ulpiano [6] e diretto a Giunio Rufino prefetto dei vigili, apprendendosi dai marmi di quella milizia raccolti dal Kellermann [7], che appunto nel 956 = 203 ella era comandata da costui al quale nel 958 = 205 era già succeduto Giulio Quintiliano. Anche altre volte si fa ricordo nel Digesto Giustinianeo [8] di questa dignità di Cilone, ma senza offrire alcun' indizio da cui argomentarne l' epoca precisa. Due altre basi (n. 3 e 4) però, nelle quali s' intitola PRAEF · VRB · C · V · COS · II [9] ci assicurano ch' egli

un diplôme militaire. (Renier, *Diplom. milit.* n. 34; *Corp. inscr. Lat.* vol. III, p. 881, n. XXXIX.) La cohors III était placée sous l'autorité du dux Pannoniae, à l'époque de la *Notitia Dignitatum;* voir éd. Seeck, *Occ.* c. XXXII, 57; cf. Boecking, t. II, p. 682.]

[1] *Beschreibung der zum k. k. Münz- und Antiken-Kabinette gehörigen Römischen Meilensteine,* Vindobonae, 1845, n. 8. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 4642.]

[2] Pag. 2009, 3. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 4622; cf. n. 4617.]

[3] *Historia universalis Illyrici*, t. III, dissertatio VIII, p. 90.

[4] *Bullett. dell' Inst.* 1833, p. 46. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 4624.]

[5] Marini, *Fr. Arval.* p. 801.

[6] *Digest.* lib. I, tit. XV, l. 4.

[7] *Vigil. Rom.* n. 12, l. 4.

[8] [Lib. I, tit. XII, l. 1; lib. XLVIII, tit. XIX, l. 8, § 5; tit. XXII, l. 6, § 1.]

[9] Grut. p. 406, 9 e 10. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1410. et *Corp. inscr. Gr.* n. 5896.]

la conservava anche dopo il 957 = 204, essendosi sempre mantenuto nel favore di Severo, talchè riuscì ad impetrar grazia a Macrino, che fu poscia imperatore, minacciato di perder la vita dopo la caduta di Plauziano[1]. Vittore nell' Epitome[2] l' annovera tra coloro che quel prencipe «ditavit aedibus quoque memoratu dignis», e questa sua casa trovasi indicata nei frammenti dell' iconografia di Roma pubblicati dal Bellori[3], e ricordata da P. Vittore[4], che la colloca nella XII regione. Ma dopo la morte di Severo divenne inviso a suo figlio Caracalla insieme con Papiniano, segretamente irritato pei consigli che non cessavano dargli di concordia col fratello. Dione[5] largamente descrive gli effetti dell' odio che nel 965 = 212 fece scoppiare contro di lui dopo l' uccisione di Geta seguita dalla strage dei suoi amici, e fra questi di Papiniano : «Cilonem quoque, qui ipsum educaverat, et a «quo multa beneficia acceperat, quique praefectus Urbi fuerat patris «temporibus, quem etiam parentem saepenumero appellaverat, vita «privare voluit : sed milites quos ad eum miserat, direptis vasis «argenteis, vestibus, pecunia, ceterisque rebus ejus omnibus, ipsum «cum sandaliis ligneis (nam captus erat in balneo), et amictum «tunicula ducunt via Sacra, velut perducturi in Palatium ibique in-

[1] Dion. lib. LXXVIII, c. XI.

[2] [Cap. XX.]

[3] [*Fragmenta vestigii veteris Romae*, éd. de 1673, p. 35, 36 et 43, tab. VIII et X; cf. Jordan, *Topographie der Stadt Rom in Alterthum*, t. II, p. 109.]

[4] [C.-L. Urlichs, *Codex urbis Romae topographicus*, p. 42 : «domus Chilonis».]

[5] [Τὸν δὲ δὴ Κίλωνα τὸν τροφέα, τὸν εὐεργέτην, τὸν ἐπὶ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ πεπολιαρχηκότα, ὃν καὶ πατέρα πολλάκις ἐκεκλήκει, ἠβουλήθη μὲν ἀποστερῆσαι τοῦ ζῆν· καὶ οἱ στρατιῶται οἱ πεμφθέντες ἐπ' αὐτὸν, τὰ μὲν ἀργυρώματα καὶ τὰ ἱμάτια, τά τε χρήματα, καὶ τὰ ἄλλα πάντα τὰ ἐκείνου διήρπασαν· αὐτὸν δὲ ἀνήγαγον διὰ τῆς Ἱερᾶς ὁδοῦ, ὡς καὶ ἐς τὸ παλάτιον κομιοῦντες, κλάπας τε ὑποδεδεμένον (ἐν βαλνείῳ γὰρ ὢν ἔτυχε) καὶ χιτωνίσκον ἐνδεδυμένον, ὡς καὶ ἐκεῖ που καταρχησόμενοι. Καὶ τήν τε ἐσθῆτα αὐτοῦ περιέρρηξαν, καὶ τὸ πρόσωπον ἠκίσαντο, ὥστε καὶ τὸν δῆμον καὶ τοὺς στρατιώτας τοὺς ἀστικοὺς ὑποθορυβῆσαι· καὶ διὰ τοῦτο καὶ τὸν Ἀντωνῖνον καὶ αἰδεσθέντα αὐτοὺς καὶ φοβηθέντα, ἀπαντῆσαι σφίσι, καὶ τῇ χλαμύδι (τὴν γὰρ στρατιωτικὴν ἐσθῆτα εἶχε) περιβαλόντα αὐτὸν εἰπεῖν· «Μήτε τον πατέρα ὑβρίζετε, μήτε τὸν τροφέα παίετε.» Ὁ δὲ δὴ χιλίαρχος ὁ κελευσθεὶς αὐτὸν φονεῦσαι, καὶ οἱ στρατιῶται οἱ συμπεμφθέντες αὐτῷ, ἀνηρέθησαν, λόγῳ μὲν ὡς ἐπιβουλεύσαντες, τὸ δ' ἀληθὲς, ὅτι μὴ κατέσφαξαν αὐτόν.] Lib. LXXVII, c. IV.

« terfecturi; tum vestem ejus discindunt et faciem percutiunt, ita qui-« dem ut plebs et urbani milites nonnihil tumultuarentur. Horum « pudore adductus Antoninus metuque eis procedit obviam, ipsum-« que Cilonem chlamyde contegit (nam tum ei vestis militaris erat) : « Nolite, inquiens, patrem meum injuria afficere, nolite educatorem « percutere. Dein tribunus cui mandatum erat ut illum occideret, « ceterique milites qui una missi fuerant morte affecti sunt, hoc qui-« dem obtentu quod Ciloni fecissent insidias, sed revera quod illum « non sustulissent. » Sparziano dopo aver notato che Caracalla mascherò fino all' ultimo le sue crudeli intenzioni in che nel giorno susseguente al fratricidio : « Capitolium petiit et eos quos occidere parabat « affabiliter est allocutus innitensque Papiniano et Ciloni ad Palatium « rediit [1], » ripete lo stesso racconto, e in quest' incontro lo chiama *Cilo iterum praefectus et consul* [2]. Ma il Cardinali ha già addotte le ragioni per cui giustamente opina che la negligenza dei copisti abbia quì corrotto il testo da restituirsi *Cilo praefectus et iterum consul* [3]. Certo è che il contemporaneo Dione al quale si deve una fede tanto maggiore gli esclude la continuazione o la ripetizione della prima dignità sotto Caracalla quando abbiamo sentito null' altro asserirsi in quel frangente da lui, se non che era stato prefetto sotto suo padre. Per lo che sono d' avviso, che una volta soltanto abbia conseguito il governo della città, ritenendolo però finchè fu in vita Severo, e che dopo la sua morte avvenuta ai 4 febbrajo del 964 = 211 ne fosse tra breve spogliato sotto qualche pretesto dal figlio all' occasione che insieme « domesticos

[1] In *Caracall.* c. III.

[2] *Ibid.* c. IV.

[3] *Intorno la serie dei prefetti di Roma*, p. 10. [La conjecture de Cardinali n'a pas été généralement admise; Jordan et Eyssenhardt, dans leur édition des *Scriptores historiae Augustae*, conservent la leçon *Cilo iterum praefectus et consul.* Avant eux, J.-B. de Rossi s'était appuyé sur le témoignage de Spartien pour établir que Cilon a été deux fois praefectus Urbi. Sa seconde préfecture dut précéder immédiatement celle de C. Julius Asper; postérieure au second consulat de Cilon et antérieure à la mort de Géta, elle doit, suivant J.-B. de Rossi, être placée entre les années 958 = 205 et 964 = 211; *Bullettino di archeologia cristiana*, I (1863), p. 91; cf. Henzen, *Bullet. dell' Instit.* 1859, p. 164.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

« suos partim dimisit, in quorum numero fuit Papinianus praefectus « praetorio, » siccome ci ha avvisato poco prima lo stesso Dione [1].

XXXIX

964 = 211-965 = 212.

C. IULIUS ASPER, cos. suff. an. . . . , ord. II an. 965 = 212, praef. Urbi sub Caracalla.

1.

ASPER
BIS·COSVL (*sic*)
PRAEFECTVS
VRBI [2]

2.

C·IVLIO·ASPRO·II·C·IVLIO·ASP*ro·cos*
P·R·C·ANN·DCCCCLX*v*

Ipse vidi [3].

3.

*l·annio·fabiano·m·nonio·ar*RIO·MVCIANO·COS
(fu cooptato un tale) . . .*in locum* CORNELI·*a*NVLLINI·AVGVR*is*
(e un altro tale) . . . . . *in locum*·IVLI·*as*PRI·F*laminis*
imp·l·septimio·severo·III·*imp·m·aure*LI*o·antonino·cos*

Exscripsi [4].

Fra gli scrittori il solo Dione ci ha tramandato notizia della casa degli Aspri. Scrive egli nel 965 = 212 che « [Caracalla] postquam Julium « Asprum, virum et doctrinae causa et ob magnitudinem animi ne- « quaquam spernendum, extulisset juxta cum filiis, derepente tot simul

[1] [Τοὺς δὲ δὴ οἰκείους τοὺς μὲν ἀπήλλαξεν, ὧν καὶ Παπινιανὸς ὁ ἔπαρχος ἦν.] Lib. LXXVII, c. 1.

[2] Reperta an. 1730 inter Tusculum et Grottam ferratam. Muratori, p. 353, 1; Vulpius, *Latium vetus*, t. VIII, p. 237. [Voy. plus haut, t. VII, p. 95.]

[3] Ex fragmento cooptationum forte augurum in Museo Capitolino. Fabretti, *Inscr. dom.* p. 494, n. 188. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 2003, l. 9-10. Les éditeurs du *Corpus* complètent ainsi cette inscription :

C·IVLIO·ASPRO·II·C·IVLIO·AS*pro cos*
P·R·C·ANN·DCCCCLXI*iii* (Cap.).

Voy. plus haut, t. VII, p. 94.]

[4] Ex fragmento cooptationum Saliorum Palatinorum in Museo Vaticano. Marini, *Fr. Arval.* p. 167, framm. VI e VII. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1982-1983, l. 9-12; les éditeurs du *Corpus* restituent ainsi la dernière ligne : *imp·caes·l·septimio severo pio pertinace aug·i II m. aurelio antonino aug. cos ?* — Voyez plus haut, t. VII, p. 96.]

« fascium pompa conspicuum contumeliosissime accepit, et cum igno-
« minia ac terrore maximo in patriam redire jussit[1]. » Prosegue poi nel 970 = 217[2]: « Anicius Faustus, Aspri loco provinciam administraturus,
« in Asiam missus est. Asper enim maximo prius honore fuerat a Ma-
« crino affectus, ut qui recte constituturus res Asiaticas censeretur;
« postea cum esset jam in itinere, nec a provincia procul abesset
« (excusationem enim ipsius, qua usus erga Caracallam fuerat, Macri-
« nus oblatam sibi non admiserat), gravi cum injuria dejectus hoc officio
« fuerat. Quippe renuntiatum Macrino erat cum quaedam iniquiora lo-
« cutum esse, ac propterea, quasi is rursum ob senectutem et morbum
« missionem impetravisset, Fausto Asiam..... tradidit. » E finisce dicendo nel 971 = 218[3]: « [Triccianum] occidit [Pseudoantoninus], quam-
« vis de eo perscripserit ad senatum illum se et Julium Asprum, a Macrino
« Urbe exclusos, restituisse. » Non si contende che l' Aspro prefetto di Roma della lapide n. 1 sia quello stesso ch' ebbe i fasci di nuovo nel 965 = 212, la cui intera nomenclatura ci è stata serbata dal n. 2. La questione sta se questi sia il padre, di cui parla lo storico, essendosi creduto comunemente che i due consoli di quell' anno siano due fratelli suoi figli. Quest' opinione provenne in origine dal Valesio[4], il quale nel pubblicare il primo degli escerpti di Dione addotti quì sopra, avendovi tro-

[1] [Καὶ γὰρ τὸν Ἄσπρον τὸν Ἰούλιον, οὐδ' ἄλλως εὐκαταφρόνητον, καὶ διὰ παιδείαν, καὶ διὰ φρόνημα, ὄντα, ἐξάρας, ὁμοίως καὶ τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ, καὶ ἐν πολλαῖς τοσαύταις ῥάβδοις ὁμοῦ ἐμπομπεύσαντα, προεπηλάκισε παραχρῆμα δεινῶς, καὶ εἰς τὴν πατρίδα μεθ' ὕβρεως καὶ μετὰ δέους ἰσχυροῦ ἀπέπεμψε.] Lib. LXXVII, c. v.

[2] [Ὁ Φαῦστος ὁ Ἀνίκιος εἰς τὴν Ἀσίαν, ἀντὶ τοῦ Ἄσπρου ἄρξων, ἐπέμφθη. Ἐκεῖνος μὲν γὰρ τὸ μὲν πρῶτον, καὶ πάνυ πολλῆς παρὰ τοῦ Μακρίνου τιμῆς, ὡς καὶ κατασθῆσαι τὰ ἐν τῇ Ἀσίᾳ δυνησόμενος, ἔτυχεν· ἔπειτ' ἐν ὁδῷ ὄντα αὐτὸν ἤδη, καὶ πλησιάζοντα τῷ ἔθνει (την γὰρ παραίτησιν, ᾗ παρὰ τῷ Καρακάλλῳ παρήτητο, εἰς αὐτὸν ἐλθοῦσαν, οὐκ ἐδέξατο), δεινῶς περιύβρισεν ἀπωσάμενος. Καὶ γάρ τινα καὶ διηγγέλλετο αὐτῷ λελαληκὼς οὐκ ἐπιτηδεια. Καὶ δῆτα, ὡς καὶ αὖθις αὐτοῦ παρεμένου διά τε γῆρας καὶ νόσον, τῷ Φαύστῳ τὴν Ἀσίαν... ἐνεχείρισεν.] Lib. LXXVIII, c. XXII.

[3] [(Τρικκιανὸν) οὖν ἀπέκτεινε (Ψευδαντωνῖνος), καίτοι τῇ γερουσίᾳ περὶ αὐτοῦ γράψας ὅτι αὐτὸν εἰρχθέντα τῆς Ῥώμης, ὥσπερ καὶ τὸν Ἄσπρον τὸν Ἰούλιον, ὑπὸ τοῦ Μακρίνου ἀπεκατέσθησεν.] Lib. LXXIX, c. IV.

[4] [Édit. de Dion Cassius, t. II, p. 1291, note 35.]

vato *Iulianum Asprum*, giudicò per la differenza del nome di doverlo distinguere dai due consoli. Nel che fu seguito dal Noris[1], il quale pensò anzi di confonderlo col console L·IVLIVS·L·F·PAL·IVLIANVS di un' iscrizione del Grutero[2]. Ma quel *Iulianus* invece di *Iulius* era un errore caligrafico, che fu poi emendato nelle posteriori edizioni. E giustamente, perchè nel terzo passo dello stesso Dione scrivevasi rettamente *Iulium Asprum*, onde fra le due varianti si ha da concedere la preferenza a quella ch'è sostenuta dal nome certo della sua casa, nè il Giuliano del Grutero può accomunarsi con lui, mancando del cognome di Aspro, ch'è il diacritico dell'altro, come si certifica dal secondo dei luoghi allegati. Questa correzione fu poi ammessa dallo stesso Noris[3] ma ciò non ostante persistette nel differenziare il padre dai figli prenominati Cai per la nuova ragione ch' essi nacquero da uno Cneo, adducendone in prova un titolo del Fabretti[4] dedicato ad uno di loro IVLIO·CN·F·PO·ASPRO. Ma anche questa volta fu condotto in inganno da una falsa lezione. Quella lapide insieme con altre cinque tutte spettanti allo stesso soggetto e tutte rinvenute «in radicibus montis Tusculani», è stata riprodotta dal Marini[5] togliendola da un altro descrittore che vi lesse invece G·IVLIO·GALERIO·ASPRO, e certo con maggior correzione, giacchè il secondo gentilizio trovasi autenticato dalla ripetizione che se ne fa in un altro di quei marmi[6]. Annullate per tal modo le due ragioni colle quali pretendevasi di escludere il memorato da Dione dal collegio consolare di quell' anno, io di più gli sgombrerò uno di quei seggi mostrando che da quel brano di aggregazione ad un sacerdozio riportato al n. 3 si esclude vice versa che possa essere stato occupato dal minore dei suoi figli. Nè fa caso se il suo nome è sfuggito al Marini, il quale non si accorse che dovevano congiungersi insieme i fram-

[1] *Epist. consularis*, ad ann. 965. [*Opera omnia*, éd. de Vérone, 1729, t. II, p. 987; cf. *Dissertatio I^a ad fastos consulares*, dans le tome II, p. 609.]

[2] Pag. 422, 7.

[3] *De epoch. Syro-Maced.* [*Opera omnia*, t. II, p. 195.]

[4] *Inscr. dom.* p. 51, n. 290.

[5] *Fr. Arv.* p. 784.

[6] [Voy. plus haut, t. VII, p. 95.]

menti VI e VII di quel registro, che ho provato appartenere ai Salii Palatini [1], si fa che in quel collegio non si ammettevano se non che giovinetti i quali avessero ancor vivi il padre e la madre, e che si cessava di farne parte quando si era elevato al consolato, come fu già avvertito dal Gutberleto [2], o pure quando si era promosso ad uno dei tre sacerdozi di pontefice, di augure, e di flamine. Ora quell' Aspro si partì appunto dal collegio nell' anno successivo al 964 = 211 in cui i fasci furono tenuti da Muciano, peggio se lo avesse fatto qualche anno più tardi, e ne uscì per passare al grado di flamine. Certo è dunque che ciò non fu per assidersi allora sulla maggiore curule, e infatti l' altro giovine suo collega Cornelio Anulino, che ne uscì insieme con lui tardò a salirvi fino al 969 = 216. Lo che essendo sarà dimostrato che i due consoli del 965 = 216 non poterono essere se non che il padre e il suo figlio maggiore, a cui spettano le superiori iscrizioni Tusculane, e così sarà anche tolta la difficoltà proveduta dal Corsini [3], come due fratelli portassero il medesimo prenome, mentre al contrario sarà pienamente conforme alle antiche leggi Romane, che il primogenito conservasse il prenome paterno. E con ciò sarà determinata l' età della prefettura del vecchio Aspro, la quale sui primordi del suo impero avrà nel 964 = 211 ottenuta da Caracalla, che da prima se gli mostrò così favorevole, e da cui avrà cessato quando nell' anno seguente fu da lui espulso da Roma [4].

[1] *Bullett. arch. Napol.* 1845, p. 99-100.

[2] *De Saliis Martis sacerdotibus apud Romanos*, c. v, p. 26.

[3] [*Series praef. Urb.* p. 114.]

[4] [Voyez sur la carrière d'Asper mes *Fastes des prov. asiat.* ch. II, § 168. Cf. plus haut, t. VII, p. 94 et suiv. W. H. Waddington.]

XL

968 = 215 circ.

P. CATIUS SABINUS, cos. suff. an. . . . , ord. II an. 969 = 216, praef. Urbi sub Caracalla.

1.

HERCVLES · INVICTE · CATIVS · HOC · TVO · DONV*m* · *libens*
NVMINI · SANCTO · DICAVIT · PRAETOR · VRBIS · M*artiae*
CVM · PIA · SOLEMNE · MENTE · RITE · FECISSET · *sacrum*
TRADIDISTI · QVOD · POTITIS · EVANDREO *saeculo*
ADMINISTRANDVM · QVODANNIS · HIC · AD · A*ram* · *maxim*AM
Ipse vidi[1].

2.

LITTORIBVS · VESTRIS · QVONIAM · CERTAMINA · LAETVM
EXHIBVISSE · IVVAT · CASTOR · VENERANDEQVE · POLLVX
MVNERE · PRO · TANTO · FACIEM · CERTAMINIS · IPSAM
MAGNA · IOVIS · PROLES · VESTRA · PRO · SEDE · LOCAVI
VRBANIS · CATIVS · GAVDENS · ME · FASCIBVS · AVCTVM
NEPTVNOQVE · PATRI · LVDOS · FECISSE · SABINVS[2]

Appoggiato alla seconda lapide il Corsini[3] aveva concessa la prefettura della città a questo Cazio, a cui venne poi negata dal Cardinali[4]; sembra che la ragione ne fosse perchè ammettendo anch' egli che ambedue le iscrizioni ricordano la stessa persona, ed essendo chiaro che la prima ci parla di un pretore urbano, credè che anche i *fasces urbani* dell' altra alludessero al medesimo ufficio. Ma se in Roma l' annuo sacrificio sull' ara massima era di certo diritto del primo dei pretori,

[1] Romae, olim ad templum Herculis, nunc in Capitolio, in aede conservatorum. G. B. de Rossi, *Bullett.* [lisez *Annali*] *dell' Instit.* 1854, p. 32; Grut. p. 47, 3; Apianus. *Inscriptiones sacrosanctae vetustatis*, p. 217, 3; Muratori, p. 63. 7. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 313; le dernier mot de la seconde ligne, M*artiae*, ne se trouve pas dans le texte du *Corpus*. Sur cette inscription, cf. Borghesi, *Bullettino dell' Instit.* 1852. p. 134.]

[2] Ostiae, in columna marmorea. Emendavit G. B. de Rossi, *Bullett. dell' Instit.* 1852. p. 27 e 134; Grut. p. 99, 2; Doni. cl. IV, n. 55; Muratori, p. 353. 4.

[3] [*Series praef. Urb.* p. 114.]

[4] *Intorno la serie dei prefetti di Roma*, p. 27.

niuna ingerenza aveva egli al contrario in quello che facevasi in Ostia al tempio dei Castori. Spettava questo al prefetto, come aveva già avvertito il Corsini [1] citando Ammiano Marcellino [2], come meglio apparisce dal seguente passo di Aethico nella Cosmografia addotto a quel luogo dal Lindenbrogio [3] e dal Valesio [4] : « Tiberis insulam facit inter « portum Urbis et Ostiam civitatem, ubi populus Romanus cum Urbis « praefecto vel consule, Castorum celebrandorum causa, egreditur solem- « nitate jucunda. » Ritenuto adunque che quel Cazio fu prima pretore, e poscia con ordinaria promozione salì al consolato ed alla prefettura, ora che il cav. de Rossi sopra lodato col confronto di antichi manoscritti ha emendato in SABINVS il SABINOS non intelligibile dell' ultimo verso pienamente mi conformo al suo giudizio, ch' egli sia il Cazio Sabino console per la seconda volta nel 969 = 216 in compagnia di Cornelio Anullino [5]. Null' altro conosceremmo di lui, se lo stesso di Rossi con una altra iscrizione [6] non ci avesse insegnato che fu curatore delle fabbriche sacre, e delle opere pubbliche nel 962 = 209. Ho già avvertito [7] che questa carica fu data indistintamente tanto poco prima quanto poco dopo il consolato, onde non si ha da lei una prova sicura che Cazio innanzi quell' anno abbia conseguito i primi fasci. Bensì essendo una dignità tanto maggiore se ne arguirà che posteriore deve essere stata la sua prefettura, per cui nulla trovo da opporre al Corsini [8] che l' ha determinata circa il 968 = 215, avvicinandola così

[1] *Series praef. Urb.* p. 115.

[2] Lib. XIX, c. x.

[3] [*Observationes in Ammianum Marcellinum*, ad pag. 222, à la suite de l'édition d'Hadrien de Valois, in-fol., Paris, 1681, p. 33.]

[4] [Dans son édition d'Ammien Marcellin, p. 222, note *b*.]

[5] [Un diplôme militaire récemment découvert donne pour la première fois les noms complets des consuls de 969 = 216, *P. Catius Sabinus II* et *P. Cornelius Anullinus* : L. Renier, *Dipl. mil.* n. 3, pl. IX; *Corp. inscr. Lat.* vol. III, p. 891, n. XLIX. Dans le texte donné par le *Corpus*, la marque du deuxième consulat est omise; il y a ET au lieu de II. Il en est de même dans une autre inscription reproduite par Orelli, n. 930, qui paraît d'ailleurs suspecte et qui n'a pas été insérée dans le tome VI du *Corpus*. W. H. Waddington.]

[6] *Bullett. dell' Instit.* 1852, p. 26. [Voy. plus haut, t. VIII, p. 340.]

[7] [Voy. plus haut, t. IV, p. 155.]

[8] [*Series praef. Urb.* p. 114.]

al suo gemino consolato, ed alla morte di Caracalla seguita agli otto di aprile del 970 = 217. dopo la quale sono noti i suoi successori.

XLI

970 = 217.

... OCLATINIUS ADVENTUS, cos. ord. an. 971 = 218,
praef. Urbi sub Macrino.

Sui nomi di Advento, che fu successivamente prefetto del pretorio, prefetto di Roma e console, la negligenza degli antichi copisti aveva fatto nascere non poche incertezze, le quali al presente è inutile di rammentare. A ciò che se n'è detto aggiungerò solo averci avvertito ora l'Hermanno, che nel Codice Giustinianeo [1] ove il Cujacio aveva preferito di leggere *Ecdicianus*, tra le molte varianti che offrono i manoscritti trovasi quella pure di *Hoclatianus Adventus*, che più di ogni altra accostasi ai veri. Questi appare vero da prima in un marmo del Fabretti [2] che nell'anno 997 = 244 ricorda i soldati della legione II Partica Q·M·COCLATINO·ADVENTO·COS sul appoggio del quale il Corsini [3] l'appellò Quinto Coclatino Advento. Egli è poi stato emendato dal Cardinali [4], il quale, richiamando ciò ch'era già stato avvertito dal Melchiorri [5] e da me [6], addusse che in tre altre iscrizioni scoperte posteriormente il gentilizio di costui si scrisse OCLATINIO, per cui era chiaro che nella lapide Fabrettiana non si era badato al nesso del N e dell' I. E ricordandosi poi dell' interpretazione data alle prime di quelle tre sigle dal Marini [7] stanziò, che ivi doveva leggersi MILITES... *Qui*·M*ilitaverunt*·C*aio*·OCLATINIO·ADVENTO·COS. Con tutto ciò l'intera sua nomenclatura non è per anche assicu-

[1] Lib. IX, tit. LI, l. 1.

[2] *Inscr. dom.* p. 339, n. 511. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI. n. 793.]

[3] [*Series praef. Urb.* p. 120.]

[4] *Intorno la serie dei prefetti di Roma*, p. 14.

[5] *Memorie romane d' antichità*, t. III, p. 99.

[6] *Memorie dell' Instit. arch.* 1832, t. I, p. 283. [Voy. plus haut. t. III, p. 420.]

[7] *Fr. Arval.* p. 661, nota 47.

rata. Osservo in oggi che spiegando *Qui Militaverunt* non troverebbesi la ragione, per cui quei soldati nel porre la loro lapide nel 997 = 244 avessero da ricordare di aver servito altra volta nel 971 = 218, mentr' è evidente che con ciò vollero essi denotare di essere veterani. Convien dunque supplire *Qui Militare Coeperunt*, siccome in pari caso trovasi scritto distesamente due volte presso il Renier[1] ed anche presso il Muratori[2]. Lo che essendo viene a mancare ogni fondamento per attribuire ad Oclatinio il prenome di Gaio.

Dell' umilità della sua origine ci è testimonio Dione[3]: « Haec igitur « in Macrino plerique reprehendebant et quod Adventum, qui inter spe- « culatores et exploratores stipendia fecerat, et relicto postea, quem « inter ipsos habebat, loco, inter tabellarios operam navarat; et dein- « ceps cubicularius designatus inde ad procuratoris officium evectus « fuerat, ... praefectum Urbi . . . creasset. » Per attestato di Erodiano[4] confermato dal passo sopracitato del Codice Giustinianeo fu poscia dato per compagno a Macrino nella prefettura del pretorio da Caracalla, il quale concesse pure ad ambedue gli ornamenti consolari[5]. Dopo l' uccisione di quel prencipe seguita agli 8 d' aprile del 970 = 217, i soldati gli offersero l' impero, ch' egli allegando la sua vecchiezza recusò, rinunziandolo al collega, salutato imperatore agl' 11 dello stesso mese. Ma questi temendo che potesse in seguito pentirsene, pensò ad allontanarlo[6] ed a sostituire in sua vece nel comando dei pretoriani Ulpio e Nestore, ambedue di cognome Giuliani[7]. Per lo che mandollo a Roma sotto l' aspetto di portarvi le ceneri di Caracalla, e di curarne i solenni funerali, creandolo prefetto della città, e destinandolo suo collega nel consolato ordinario dell' anno seguente.

[1] *Inscr. rom. de l'Algérie*, n. 45 e 46. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VIII, n. 2547 et 2744.]

[2] Pag. 352, 5. [*Corp. inscr. L.* vol. VI, n. 2566.]

[3] [*Πολλοὶ ᾐτιῶντο καὶ ὅτι καὶ τὸν Ἄδουεντον, ἐν τοῖς διόπλαις τε καὶ ἐρευνηταῖς μεμισθοφορηκότα, καὶ τὴν ἐν αὐτοῖς τάξιν λελοιπότα, ἔς τε τοὺς γραμματοφόρους τελέσαντα, καὶ πρόκοιτον ἀποδειχθέντα, καὶ μετὰ τοῦτο ἐς ἐπιτρόπευσιν προαχθέντα . . . . . πολίαρχον . . . . . ἀπέφηνε.*] Lib. LXXVIII, c. XIV.

[4] Lib. IV, c. XII, 1-2.

[5] Dion. lib. LXXVIII, c. XIII.

[6] Capitol. in *Macrin.* c. V.

[7] [Dion. lib LXXVIII, c. XV.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

Quindi prosegue lo stesso Dione[1] che non potendo egli « prae senectute « quidquam cernere, nec legere quidquam prae inscitia, nec agere « quidquam prae imperitia, » ne seguì, che « non multo post ejus loco « Mario Maximo Macrinus praefecturam urbanam traderet, velut ac « si idcirco praefectum eum Urbi creasset, ut curiam pollueret, non « ea tantum re quod inter gregarios militaverat, et carnificum munia, « et speculatorum, et centurionum obiverat, verum etiam quod prae- « fecturam urbanam, priusquam consulatum, fuerat consecutus : id « est quod praefectus Urbi antea fuerat quam senator. » Questo luogo è importantissimo per la nostra serie, risultando da esso che non erasi fin allora veduto l'esempio di chi avesse ottenuta la prefettura senza aver prima trattato effettivamente i fasci. Del resto due inesattezze ha commesso il Corsini[2] relativamente ad Advento. L'una di aver riportata la sua prefettura all'anno 971 = 218, che fu aperto dal suo processo consolare[3], mentre abbiamo veduto affermarsi positivamente da Dione, ch'egli fu prefetto urbano prima che console. L'altra di avergli anteposto Mario Massimo, che invece per la medesima autorità fu suo successore[4].

[1] [*Μήθ' ὁρᾶν ὑπὸ γήρως, μητ' ἀναγιγνώσκειν ὑπ' ἀπαιδευσίας, μήτε πράττειν τι ὑπ' ἀπειρίας. — Οὐκ εἰς μακρὰν τῷ Μαξίμῳ τῷ Μαρίῳ τὴν τῆς πόλεως προσταστασίαν ἀντ' αὐτοῦ προσέταξε, καθαπερ ἐπὶ τοῦτο μόνον πολίαρχον ἀυτὸν ποιήσας, ἵνα μιάνῃ τὸ βουλευτήριον, οὐ κατ' ἐκεῖνο μόνον, ὅτι ἐν τῷ μισθοφορικῷ ἐστράτευτο, καὶ τὰ τῶν δημίων ἔργα, καὶ προσκόπων, καὶ ἑκατοντάρχων ἐπεποιήκει, ἀλλ' ὅτι καὶ τὴν τῆς πόλεως ἀρχὴν, πρὸ τοῦ τῆς ὑπατείας ἔργου εἰλήφει.*] Lib. LXXVIII. c. XIV.

[2] [*Series praef. Urb.* p. 120.]

[3] [Sur le consulat d'Oclatinius Adventus, voyez les sources citées par Klein, *Fasti consulares*, ad ann. 218; adde *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n° 131.]

[4] [Sur Oclatinius Adventus, voy. Otto Hirschfeld, *Untersuch. auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*, t. I, p. 232.]

XLII

970 = 217-972 = 219.

L. MARIUS L. F. MAXIMUS PERPETUUS AURELIANUS,
cos. suff. circa an. 951 = 198, ord. II an. 976 = 223,
praef. Urbi sub Macrino et Elagabalo.

Illustrando nel Giornale Arcadico[1] un nuovo titolo onorario di questo Massimo noto non meno alla storia civile che alla letteraria per le vite da lui scritte degl' imperatori da Trajano ad Alessandro Severo, insieme colle altre sue memorie raccolsi pure ed ordinai le molte lapidi, che di lui ci sono rimaste. Col loro sussidio ho specialmente mostrato l' insussistenza dell' opinione del Corsini[2], che avendone fatto indebitamente due distinte persone conferì a ciascuna di esse una speciale prefettura, la prima delle quali assegnata presso a poco all' anno 953 = 200 si ha da togliere interamente dalla serie, come fu già avvertito dal Cardinali[3]. Riportandomi a quanto ivi scrissi diffusamente quì mi basterà di ricordare che mentre era legato della legione I Italica gli fu affidato da Settimio Severo il comando del celebre essedio della città di Bisanzio durato ostinatamente tre anni, e che dopo averla infine costretta ad arrendersi seguì lo stesso Severo all' altra guerra contro Albino, terminata colla vittoria di Lione dei 9 febbrajo 950 = 197. È naturale che poco tardasse a ricevere il premio dei suoi meriti ottenendo il consolato suffetto, sia sulla fine dell' anno medesimo, sia nel susseguente; in seguito del quale gli fu data la legazione consolare della Germania Inferiore, quindi l' altra della Celesiria. Dalle testimonianze di Dione e di Capitolino superiormente allegate abbiamo veduto

[1] Tom. CXLIII, 1856, p. 3-35, *Intorno all' iscrizione ardeatina di Mario Massimo.* [Voy. plus haut, t. V, p. 455-481; cf. *Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 6764, où le texte de l'inscription d'Ardée est amélioré d'une façon notable et complété par une date inscrite sur la face latérale du monument, date qui n'avait pas été jusqu'ici remarquée.]

[2] [*Series praef. Urb.* p. 119.]

[3] *Intorno la serie dei prefetti di Roma*, p. 13.

che, tolto Caracalla di vita agli 8 aprile del 970 = 217, Macrino si affrettò d' incaricare Advento di accompagnarne a Roma le ceneri, dichiarandolo prefetto della città : ma che, attesa la sua vecchiezza e la sua imperizia, fu obbligato tra breve a surrogargli in quella carica il nostro Mario, il quale per conseguenza ne sarà entrato in possesso avanti la fine di quell' anno. Egli l' amministrava quando fu ucciso Macrino [1] e dovette continuare fino all' arrivo del successore Comazonte, il quale, essendo prefetto del pretorio di Elagabalo, è difficile che si staccasse dal suo fianco nei primi mesi del suo impero, e che piuttosto non sarà venuto a Roma se non che nella primavera del 972 = 219 insieme col novo imperatore, il quale aveva svernato a Nicomedia. Una delle lapidi di Mario gl' interpone tra la prefettura e il consolato ordinario, che poi ebbe nel 976 = 223 l' iterato proconsolato dell' Asia, che non soleva assumersi se non che ad anno scadente, per cui sarà partito a quella volta nell' autunno dello stesso anno 972 = 219, o del susseguente. Può dunque esser verisimile, che gli fosse permutata la prefettura con quella provincia, e in qualunque modo essendo certo ch' egli l' ebbe da Elagabalo resterà dimostrato, ch' egli non fu uno degli ufficiali dell' antecessore che incorsero la sua disgrazia [2].

XLIII

972 = 219.

P. VALERIUS COMAZON, cos. ord. an. 973 = 220,
praef. Urbi sub Elagabalo.

È questa l' intera sua nomenclatura conservataci unicamente dall' Orelliana [3]. Da prima chiamossi Eutichiano ma avendo esercitato in

[1] Dion. lib. LXXIX, c. II.

[2] [Sur Marius Maximus, voyez mes *Fastes des provinces asiatiques*, ch. II, § 167. W. H. Waddington. — Cf. *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1450-1453; vol. IX, n. 338; vol. X, n. 6567 et 6764.]

[3] N. 3741. [Visconti, *Mon. Gab.* p. 201. Toutefois sur une inscription de Rome on lit : . . . . . ET·M *val* ‖ COMAZONTE II·Cos (*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 866). L'inscription de Gabies le nommant *Publius* et celle de Rome l'appelant *Marcus*, son prénom semble incertain; on serait cependant porté à considérer comme officielle la

gioventù[1] l'arte del saltatore e dell'istrione[2] ne acquistò il greco sopranome di Comazonte, corrispondente col *comissator* dei Latini, di cui in seguito fece uso. Si diede quindi alla carriera dell'armi e militò nella Tracia, ma per le sue mancanze fu degradato da Claudio Attalo, prefetto di quella provincia, rimandandolo fra i soldati di mare. Zonara[3] e Xifilino[4] lo dicono uno dei Cesariani, con che si è creduto essersi da loro voluto esprimere ch'era un liberto di Cesare. Ma ciò non sembra vero, primieramente perchè con tale origine non sarebbe stato ammesso nella milizia legionaria, di poi perchè i suoi nomi di P. Valerio non corrispondendo a quelli di alcuno degl'imperatori dai quali in tal caso avrebbe dovuto desumersi persuadono invece a reputarlo un' ingenuo. Parmi piuttosto o che fosse impiegato poi fra i Cesariani del fisco, dei quali tratta il Codice Teodosiano[5], o che ottenesse qualche ufficio inferiore nella casa imperiale. Certo è che «in nulla omnino procuratione vel praefectura aliqua, praeter«quam castrensi, versatus fuerat» quando a suggestione di Giulia Mesa si fece il principale autore di portare al trono il di lei nipote Elagabalo[6]. Riuscì in fatti nel 16 maggio del 971 = 218 a farlo salutare Augusto dai soldati accampati nelle vicinanze di Emesa ed ad assicurargli l'impero colla vittoria degli 8 del giugno successivo che cagionò la fuga, e quindi l'uccisione di Macrino. In ricompensa di questi suoi

nomenclature gravée sur un monument de Rome, si l'on n'avait pas une raison pour adopter de préférence le prénom *Publius*. On a découvert, en effet, à Rome, plusieurs tuyaux de plomb portant l'inscription suivante: PVBLIA VALERIA COMASIA C·F ⋚. Ces tuyaux ont été publiés par R. Lanciani, *Le acque e gli aquedotti di Roma*, p. 219, n. 51, et p. 238, n. 174. Cette femme est la fille de Comazon; son nom *Publia* confirme le prénom *Publius* pour le père On trouve un exemple analogue dans une inscription d'Apulum, où la fille d'un certain *P. Aelius Julianus* porte les noms PVBLIA·AELIA·IVLIANA (*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 1182).]

[1] Herodian. lib. V, c. VII, 12.

[2] Dion. lib. LXXVIII, c. XXX-XXXI; Lampr. in *Elagabal.* c. XII.

[3] Lib. XII, c. XIII.

[4] [Lib. LXXVIII, c. XXX, note *p* de la page 772 du tome IV, édition de Leipzig, 1824.]

[5] Lib. X, tit. VII.

[6] [Ἐν μηδεμιᾷ τὸ παράπαν ἐπιτροπείᾳ, ἢ καὶ προστασίᾳ τινὶ, πλὴν τῆς τοῦ στρατοπέδου, ἐξετασθείς.] Dion. lib. LXXIX, c. IV.

meriti fu dichiarato prefetto del pretorio del novo imperatore, e decorato degli ornamenti consolari. Il più volte citato Dione ci assicura che fu poi prefetto di Roma tre volte, e il Corsini[1] a rettamente veduto che per disporre queste tre prefetture, come prescrive lo stesso storico[2], è necessario di ammettere che nella prima sia succeduto a Mario Massimo. Ma egli non potrà averla assunta prima di esser venuto a Roma, ed ho già detto parermi assai verisimile che occupato nell' ordinare le cose dell' Oriente non l' abbia fatto se non che in primi del 972 = 219, accompagnandovi Elagabalo che aveva passato l' inverno a Nicomedia. In quell' anno adunque riporrò il suo primo governo della città, per ottenere il quale invece del consolato richiesto, che non ebbe se non che nell' anno seguente gli saranno bastati sull' esempio del suo antecessore Oclatinio gli ornamenti consolari che aveva già ricevuti.

XLIV

973 = 220.

LEO,

praef. Urbi sub Elagabalo.

Può supporsi che Comazonte nell' esser promosso al consolato ordinario del 973 = 220 abdicasse la sua prima prefettura, del cui successore ci è stato serbato il nome da Dione[3] nel raccontarci ch' Elagabalo «currus... agitabat privatim et domi» essendo presenti «ipsis «praefectis praetorio, aviaque et matre et uxoribus, tum multis ex «senatu et Leone praefecto Urbis.» L' *uxoribus* ci mostra che quì se parla eziandio di fatti posteriori alla fine di agosto del 973 = 220, dopo il quale Elagabalo prese la seconda moglie, come dimostrano le medaglie Alessandrine tanto di Cornelia Paula quanto di Aquilia Severa coll' epoca dell' anno quarto[4]. È ignotissima così la persona

[1] [*Series praef. Urb.* p. 123.]

[2] Nel lib. LXXIX, c. IV.

[3] [Ἤλαυνε δὲ ἅρμα..... ἰδίᾳ τε καὶ οἴκοι... ἡγωνοθέτουν... καὶ οἱ ἔπαρχοι αὐτοί, ἥ τε τήθη, καὶ ἡ μήτηρ, καὶ αἱ γυναῖκες, καὶ προσέτι καὶ τῶν ἐκ τῆς βουλῆς ἄλλοι τε, καὶ ὁ Λέων ὁ πολίαρχος.] Lib. LXXIX, c. XIV.

[4] [Eckhel, *D. N. V.* tome VII, p. 258-260.]

come la famiglia di questo prefetto, prima del basso impero non conoscendosi alcun altro, che abbia conseguito gli onori ed abbia il cognome di Leone.

XLV

?...

P. VALERIUS COMAZON, cos. ord. an. 973 = 220,
praef. Urbi II sub Elagabalo.

Non si sa precisamente il quando, e nè meno il perchè Leone cessasse dalla sua magistratura. Ma se come si è notato di sopra conservavala tuttavia nel mentre che Aquilia Severa era già moglie di Elagabalo, e se questi non potè sposarla se non che sul cadere del 973 = 220, avremo bastevole argomento di tenere, che per tutto quell'anno almeno restasse in ufficio. Si sa bensì che lo stesso Comazonte a cui egli era succeduto fu quello che lo rimpiazzò, siccome ricavasi da Dione[1], il quale dopo averci narrata l'uccisione di Elagabalo, prosegue: « Tunc a plebe ac militibus est discerptus, et cum eo Fulvius praefectus « Urbi, cui Comazon successit, *sicut ei quoque qui fuerat ante ipsum*. Nam ut « persona quaedam in theatrum immitti solet quo tempore est a comoe- « dorum actionibus vacuum, ita et ille, in vacuum eorum locum qui « Urbi praefecti fuerant, inserebatur. » La maniera con cui si esprime lo storico dimostra che questa seconda prefettura di Comazonte fu di breve durata.

[1] [Τότε δ' οὖν ὑπό τε τοῦ δήμου καὶ τῶν στρατιωτῶν διεσπάσθη, καὶ Φουλούιος σὺν αὐτῷ ὁ πολίαρχος· καὶ αὐτὸν ὁ Κωμάζων, ὡς καὶ τὸν πρὸ αὐτοῦ, διεδέξατο. Ὥσπερ γὰρ προσωπεῖόν τι ἐς τὰ θέατρα, ἐν τῷ διακένῳ τῆς τῶν κωμῳδῶν ὑποκρίσεως εἰσεφέρετο, οὕτω καὶ ἐκεῖνος τῇ τῶν πολιαρχησάντων ἐπ' αὐτῇ κενῇ χώρᾳ προσετάττετο.] Lib. LXXIX, c. XXI.

XLVI

974 = 221-975 = 222.

FULVIUS DIOGENIANUS, cos. suff. anno incerto, praef. Urbi sub Elagabalo.

A Comazonte, come si è appreso dal luogo di Dione sopra allegato, successe Fulvio, che dalla furia del popolo fu messo in brani nel giorno medesimo in cui fu ucciso Elagabalo, vale a dire agli undici marzo del 975 = 222. Sarà dunque il prefetto che alle calende di quell' anno aveva supplito alle veci dello stesso Elagabalo nuovamente console, che si ostinò a non volersi recare in Campidoglio col collega Alessandro per procedere ai voti e ai sacrifici solenni consueti in quel giorno[1]. Ci mancherebbe ogni altra notizia di lui se non osservassi che Dione non è solito d' indicare un Romano con un nome solo, e specialmente col semplice gentilizio, se non quando ne ha fatto ricordo un' altra volta. Mi nasce perciò un sospetto ch' egli sia il Fulvio Diogeniano, di cui ha parlato non molto prima[2], ove riporta l' ultima lettera di Macrino al senato, nella quale gli scriveva : «Multos novi qui imperatores occidi quam seipsos vivere magis cupiant : quod tamen non de me ipso dico, quasi me quisquam perdi vel cupiverit vel optarit. — Ad quod verbum Fulvius Diogenianus : Imo nos omnes optamus, exclamavit. Erat hic homo consularis, sed non magnae prudentiae, eaque propter nec ipse sibi nec aliis placebat.» Aiutano la congettura la sua qualità di un consolare propriissima per un prefetto, e il sapersi dallo stesso Dione[3] ch' Elagabalo elevò a sommi onori coloro che si erano dichiarati contro Macrino.

[1] Lamprid. in *Elagabal.* c. xv.

[2] [*Πολλοὺς οἶδα μᾶλλον ἐπιθυμοῦντας αὐτοκράτορας σφραγῆναι ἢ αὐτοὺς βιῶναι· τοῦτο δὲ οὐ περὶ ἐμαυτοῦ λέγω, ὅτι τις ἢ ἐπιθυμήσειεν ἄν, ἢ εὔξαιτό με ἀπολέσθαι. — Ἐφ' ᾧ δὴ Φουλούιος Διογενιανὸς ἐξεβόησεν ὅτι «πάντες εὐξάμεθα». — Οὗτος δ' ἦν μὲν ἐκ τῶν ὑπατευκότων, σφόδρα δ' οὐ φρενήρης, καὶ κατὰ τοῦτο, οὔτ' αὐτὸς ἑαυτὸν, οὔτε τοὺς ἄλλους ἤρεσκεν.*] Lib. LXXVIII, c. XXXVI, XXXVII.

[3] Lib. LXXIX, c. xv.

[XLVII

975 = 222.

P. VALERIUS COMAZON, cos. ord. an. 973 = 220,
praef. Urbi III sub Alexandro.

— «[Comazon] praefecturam Urbis [est consecutus], non modo «semel, sed et iterum atque tertio; quod nemini unquam alii con- «tigit[1].»

An. 975 = 222. — «Tunc autem a plebe ac militibus est dis- «cerptus [Elagabalus], et cum eo Fulvius praefectus Urbi, cui Coma- «zon successit[2].»

Comazon fut donc trois fois préfet de Rome. Dion nous indique la date précise de cette troisième préfecture, en la plaçant immédiatement après la mort d'Élagabal, qui eut lieu le 11 mars 975 = 222. On ignore la durée de cette préfecture[3].]

XLVIII

976 = 223.

APPIUS CLAUDIUS JULIANUS, cos. ord. II an. 977 = 224,
praef. Urbi sub Alexandro.

Restò ignoto questo prefetto al Corsini, a cui sfuggì un rescritto che l'imp. Alessandro Severo indirizzò a Claudio Giuliano *praefecto Urbi*, recitato da Paulo nel Digesto[4]. Non è da dubitarsi ch'egli sia l'Appio Claudio Giuliano console ordinario nel 977 = 224, a cui si consente la

[1] [Καὶ ἐπολιάρχησεν, οὐχ ἅπαξ μόνον, ἀλλὰ καὶ δεύτερον, καὶ τρίτον, ὃ μηδενὶ πώποτε ἄλλῳ ὑπῆρξεν. Dion. lib. LXXIX, c. IV.]

[2] [Τότε δ'οὖν ὑπό τε τοῦ δήμου καὶ τῶν στρατιωτῶν διεσπάσθη, καὶ Φουλούϊος σὺν αὐτῷ ὁ πολίαρχος· καὶ αὐτὸν ὁ Κωμάζων, ὡς καὶ τὸν πρὸ αὐτοῦ διεδέξατο. Dion. lib. LXXIX, c. XXI.]

[3] [Sur la carrière de Comazon, voy. Otto Hirschfeld, *Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*, t. I, p. 233-234, et plus haut, t. III, p. 500.]

[4] Lib. XXXI, l. 87, § 3. [«Imperator Alexander Augustus Claudiano (*lisez* Claudio) Juliano praefecto Urbi.»]

IMPRIMERIE NATIONALE.

nota *iterum* per cui avrà avuto un' antecedente consolato suffetto, di cui non si ha alcun dato per determinare nè meno approssimativamente l' età. Solo si vede che nel 976 = 223 viene citato pel primo fra più di trenta uomini chiarissimi patroni della colonia Canusina[1], il che sembra supporre che fosse il più vecchio degli altri, o almeno il più anziano fra quelli tra loro ch' erano consolari, e quindi anteposti per ragione della loro dignità. Relativamente all' epoca della sua prefettura è da avvertirsi, che nel Codice Giustinianeo[2] si riporta una legge dello stesso Alessandro indirizzata ad un Giuliano, di cui al solito si tralascia la dignità, ma nella quale si definiscono alcune controversie solite a nascere fra i compratori e i venditori di vino, di olio e di frumento. Ora è noto che in Roma competeva al prefetto il conoscere di simili questioni in materia di comestibili e di grascie, ch' erano raccomandate alla sua sorveglianza, come apparisce eziandio dai loro editti riferiti dal Grutero[3], dal Fabretti[4], e dal Bollettino archeologico[5]. A niuno pertanto meglio che al prefetto per la qualità dell' argomento su cui verte potè dirigersi quella legge, per cui si rende probabilissimo, che quei due Giuliani siano la stessa persona. La congettura si rinforza per la strettissima corrispondenza del tempo, atteso che la precitata legge porta la data dei 28 marzo 976 = 223, cioè dell' anno precedente a quello in cui Claudio Giuliano ebbe il secondo consolato. E trova pure un' altro appoggio nell' osservazione già fatta che gl' iterati fasci in chi non gli aveva prima conseguiti sogliono accompagnar di sovente, o seguire d' appresso la prefettura. Pel qual confronto venendo conoscersi l' anno, in cui l' amministrava, potremo dedurne ch' ei deve essere stato il successore di Comazonte quando ei lasciò per la terza volta questa magistratura[6].

[1] Mommsen, *I. N.* n. 635. [*Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 338, col. 1. l. 2.]

[2] Lib. IV, tit. XLVIII, l. 2.

[3] Pag. 647. 6 e 7. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1770 et 1771.]

[4] *Inscr. dom.* p. 529, n. 382. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1711.]

[5] 1853, p. 40-41.

[6] [Par suite d'une confusion avec un *Julianus* nommé dans le Code Justinien, sans autre indication (lib. I, tit. XL, l. 1), Borghesi avait placé la préfecture urbaine d'Appius Claudius Julianus en 987 = 234 (voy. plus haut, t. III, p. 378). Cette erreur.

XLIX

976 = 223-977 = 224.

SEVERUS,
praef. Urbi sub Alexandro Severo.

Alla nuova recensione del Codice Giustinianeo procurata dall' Hermanno siamo debitori dell' aggiunta alla nostra serie di questo prefetto per l' addietro sconosciuto. Nel libro IV la legge seconda del titolo LVI «si mancipium ita venierit» proposta alle calende di decembre del consolato di Massimo II e di Eliano, corrispondente all' anno Varroniano 976 = 223, secondo dell' impero di Alessandro Severo, nelle precedenti edizioni portava in fronte la direzione *Imp. Alexander A. Severo P. P.*, ossia *praefecto praetorio*, ora da lei commutato in *P·V.*, cioè *praefecto Urbis*. Questa correzione si appoggia fra le altre alla gravissima autorità del codice Veronese, mentre all' opposto la falsità della vecchia lezione è dimostrata dalla storia, che non può ammettere a quel tempo alcun Severo alla testa dei pretoriani. Il contemporaneo Dione [1] testifica che i prefetti di Elagabalo furono uccisi insieme con lui, onde siamo certi che niuno di loro continuò nell' ufficio sotto il successore. Infatti racconta Lampridio [2] che Alessandro fatto imperatore «praefectum praetorii sibi «ex senatus auctoritate constituit... alterum praefectum praetorii «fecit, qui, ne fieret, etiam fugerat, dicens invitos non ambientes in re «publica conlocandos.» Egli per altro non ci ha tramandato il loro nome, ma al suo difetto vien supplito da Zosimo [3]: «[Alexander] cum et «juvenis adhuc esset, et egregia indole praeditus, fecit ut omnes de im«perio spes bonas conciperent, praefectis praetorio constitutis Flaviano

qu'il importe de rectifier, a été malheureusement déjà répétée. Cf. Stevenson, *Scavi di Bolsena*, dans les *Annali dell' Instituto*, t. LIV, 1882, p. 174. — Sur Appius Claudius Julianus, voy. plus haut, t. III, p. 128 et 378; t. V, p. 552.]

[1] Lib. LXXIX, c. XXI.

[2] In *Alexand.* c. XIX.

[3] [Οὗτος νέος ὢν ἔτι, καὶ φύσεως εὖ ἔχων, ἀγαθὰς ἅπασιν ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ δέδωκεν ἔχειν ἐλπίδας, ἐπισθήσας ὑπάρχους τῇ αὐλῇ Φλαβιανὸν καὶ Χρησθὸν, ἄνδρας τῶν τε πολεμικῶν οὐκ ἀπείρους, καὶ τὰ ἐν εἰρήνῃ διαθεῖναι καλῶς ἱκανούς.] Lib. I, c. XI.

« et Chresto, viris nec rei militaris imperitis et ad res togatas praeclare « disponendas idoneis. » Sappiamo infine dallo stesso Dione[1], seguito da Zonara[2], che il celebre Ulpiano fece toglier di vita Flaviano e Cresto per succedere loro nella prefettura, la quale amministrò poi da se solo finchè anch'egli fu ucciso nel 980 = 227, secondo il parere del Tillemont[3]. La serie adunque dei prefetti del pretorio è troppo autorevolmente stabilita in questi tempi per escludere qualunque altro. Ma se per queste considerazioni acquista maggior fondamento l'ammissione di un Severo allo scanno prefettizio di Roma, in sostituzione di Claudio Giuliano, senza la sopravenienza di qualche altro sussidio, mancherà poi la speranza di poter determinare chi fosse precisamente costui indicato con un solo nome così comune che fu quello di Severo.

L

989 = 236.

M. CLODIUS PUPIENIUS MAXIMUS, cos. suff. an. . . . , ord. II an. 987 = 234, praef. Urbi sub Maximino.

Erodiano[4] e con lui Capitolino[5] fra le dignità conseguite dall'Augusto Pupienio Massimo mentr' era privato contano ripetutamente la prefettura urbana, e il Corsini[6] ha creduto di poter avvanzare che l'occupasse attualmente quando fu assunto al principato. Per indagare quanto ciò sia vero, e se non altro per determinare l'anno preciso, convien passare brevemente in rivista la successione degl' imperatori di questo tempo. Dopo che coll'autorità di Dione[7] si è posto finalmente in sodo, che l'uccisione di Elagabalo, e la simultanea esaltazione di Alessandro Severo seguirono agl' 11 marzo del 975 = 222, la storia c'insegna che al secondo subentrò Massimino, al quale l'Africa ribella-

[1] Lib. LXXX, c. II.

[2] Lib. XII, c. XV.

[3] [*Histoire des empereurs*, art. XVII sur Alexandre, t. III, p. 191.]

[4] Lib. VII, c. V, 7; lib. VIII, c. VIII, 8.

[5] In *Maximin*, c. XX; in *Max. et Balb.* c. V, VI, XV.

[6] [*Series praef. Urb.* p. 126.]

[7] Lib. LXXX, c. I.

tasi oppose più tardi i due Gordiani Africani. Spenti questi tra breve, il senato loro sostituì Pupienio e Balbino, ordinando al primo di portare le armi contro Massimino, che dai propri soldati fu tolto di mezzo ad Aquileia. Quindi Pupienio tornossene a Roma, ove fu trucidato insieme col collega in una sedizione dei pretoriani, e dove di comune accordo fu dato loro in successore il terzo Gordiano. Ma la cronologia imperiale non è mai così intralciata, ed incerta quanto sotto questi prencipi, parte per la discordanza degli scrittori, parte per la falsità delle date e per le contraddizioni che, dopo aver fatto per lungo tempo la disperazione dei critici, si sono poi avvertite in Capitolino.

Siamo debitori all' Eckhel [1] di aver pel primo diradato queste tenebre, fondandosi sulla non fallace testimonianza delle medaglie. Egli incominciò dallo stabilire [2] che per l' uccisione di Alessandro l' elevazione di Massimino seguì nel 988 = 235, benchè restasse in forse del mese e dal giorno di quell' avvenimento. Ma questi dubbi eziandio sono stati dileguati dal nuovo frammento dei fasti dei sodali Antoniniani, che pubblicai [3], dai quali apparisce che Massimino fu riconosciuto prencipe in Roma ai 25 di marzo di quell' anno. Assicurata con ciò l' origine delle sue podestà tribunizie, e conosciutosi che da Adriano in poi gl' imperatori le cambiavano ogni anno alle calende di gennaio, coll' appoggio dei suoi sesterzi di rame coniati con autorità del senato, e portanti la sua tribunizia podestà IV, dimostrò che al principio del 991 = 238 la capitale dell' impero mantenevasi ancora nell' obbedienza a Massimino. All' opposto colle monete di Alessandria nell' Egitto provò egualmente che prima dalla neomenia di thoth, ossia prima dei 29 di agosto dello stesso anno, Gordiano Pio era già stato salutato Augusto. Per tal modo rese inconcusso che i brevi principati dei due Africani e di Pupienio col collega debbono circoscriversi entro gli otto mesi dal principio di gennaio alla fine di agosto del 991 = 238, i quali termini per osservazioni posteriori sono stati maggiormente ristretti.

[1] *D. N. V.* t. VII, p. 293.

[2] *Ibid.* p. 282.

[3] Nelle *Memorie dell' Instit. di corrisp. arch. di Roma*, 1832, t. I, p. 299-316. [Voy. plus haut, t. III, p. 435 et suiv.; *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 2001.]

Intanto il Sanclemente[1] per prolungare la dominazione dei Gordiani addusse una lapide dal Grutero[2] esistente a Solva nel Norico, datata al primo febbraio del consolato di Pio e di Ponziano, che sono gli ordinari di quell' anno, la quale si persuase che contenesse un voto fatto VISO·OMIN*e* alla Vittoria, pel felice esito della spedizione a cui Massimino si apparecchiava contro l' Italia, deducendo da ciò che prima di quel giorno dovette essergli nota la defezione dell' Africa e del senato. Per lo che quantunque non si arrischiasse di pretendere che la proclamazione dei Gordiani sul Tevere precedesse il principio del 991 = 238, s' immaginò tuttavia che la loro elezione a Tisdri si avesse da anticipare agli ultimi mesi dell' anno precedente. Io per altro feci avvertire[3] che quell' iscrizione malissimo trascritta è stata poi veduta dal Pococke[4] nella chiesa di Brandlehoff nella Carinzia, e riprodotta dal Muratori[5], dalla copia dei quali si è conosciuto che il VISO·OMIN*e* in cambio di PRO·SE·SVISQ·OMNIB non fu che una solenne allucinazione del Lazio, da cui ebbe quella pietra il Grutero, la quale non attesta se non che lo scioglimento di un voto privato di due soldati senza alcun rapporto politico[6]. Tutto al più la dedicazione alla Vittoria di Augusto e non dagli Augusti può confermare che il Norico al cominciare di febbraio continuava nella soggezione a Massimino, del che niuno dubitava, stante l' asserzione di Erodiano[7] ch' egli venne ad Aquileia nella stazione in cui i fiumi erano gonfi per lo squaglio delle nevi iemali. Del resto quel supposto del Sanclemente è stato in oggi smentito dal ritrovamento vicino a Cartagine, sulla strada da Cartagine alla Numidia, di una colonna migliare[8] in cui si verifica il detto

[1] *Mus. Sanclem.* t. III, p. 274.

[2] Pag. 104, 3. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 4812.]

[3] *Annali dell' Instit.* 1849, p. 68. [Voy. plus haut, tom. V, p. 227.]

[4] *Inscr. antiq. graecarum et latinarum liber*, p. 112, 2.

[5] Pag. 2100, 4.

[6] [La correction de Borghesi est confirmée par le texte reproduit dans le vol. III, n. 4812, du *Corpus inscript. Latin.* d'après Mommsen, qui a vu la pierre; la ligne 7 est ainsi conçue : PRO·SE·SVISQ·OMNIBV*s*.]

[7] [Lib. VIII, c. IV, 2-4.]

[8] Henzen, n. 5312. [*Corp. inscr. Latinarum*, vol. VIII, n. 10047, où le texte porte TRIB·POTEST·III·IMP·VI, de

di Erodiano[1] che gli « Africani... Maximini honores evertebant », vedendosi che il suo nome vi fu abraso da prima, e poscia inciso di nuovo in seguito della vittoria di Capelliano Ora in quella colonna egli s' intitola la TRIB · POTES · IIII · IMP · VI, onde avremo in lei un irrefragabile documento che, quando fu innalzata dopo l' ingresso del 991 = 238, l' insurrezione dell' Africa non era ancora seguita. E in ciò pure concorderà il più volte citato Erodiano[2], se l' epoca da lui segnata di quella rivolta *συμπληρουμένης αὐτῷ* (Massimino) *τριετοῦς βασιλείας*, « expleto ei trium annorum imperio, » s' interpreterà con equivalenti parole: « cum jam quartum imperii annum numerare inceperat. » Per lo che dato che quella ribellione tardasse alcun poco a scoppiare, resterà certificato non solo che l' elezione dei Gordiani non era accaduta alle calende di gennaro, ma che anzi tenne loro dietro con qualche intervallo, come dimostra il fatto dell' abrasione della colonna.

Dall' altra parte la fine dell' impero di Pupienio, che le medaglie Alessandrine c' insegnano aver preceduto i 29 di agosto, sarà anticipata, se si consultino le date delle leggi. Il Codice Giustinianeo ci ha conservato una cinquantina di costituzioni del terzo Gordiano notate col consolato di Pio e di Ponziano, prescindendo dalle segnate ai 3, ai 6, agli 8, ed in altri giorni di agosto tutti anteriori alla neomenia di thoth, ne abbiamo tre pure[3] dei 16, dei 23 e dei 29 di luglio, ed una pure dei 22 di giugno[4], a senso della quale l' uccisione di Pupienio non può protrarsi oltre i 20 di quel mese. Se dunque per sinceri documenti la durata di questi due principati uniti insieme male appena può farsi arrivare a cinque mesi, sarà innegabile l' abbaglio di Capitolino[5], il quale asserì che i soli Gordiani « imperarunt anno uno mensibus sex. » Non bastando nè meno di attenersi alla lezione del codice

sorte que l'inscription serait de l'année 990 = 237, au lieu d'appartenir à l'année 991 = 238, comme le croyait Borghesi.]

[1] *Λιβύων ἔθνος... τὰς τοῦ Μαξιμίνου τιμὰς καθῄρουν.* Lib. VII, c. v, 19.

[2] Lib. VII, c. iv, 2.

[3] Lib. IX, tit. I, l. 8; lib. V, tit. LI, l. 5; lib. VII, tit. XLIII, l. 2.

[4] Lib. II, tit. X, l. 2.

[5] In *Gordian.* c. xvi. [Ce texte est une interpolation; cf. l'édition de Jordan et Eyssenhardt, *loc. cit.*]

Palatino, che tralasciò l'*anno uno*, il Panvinio nei fasti[1], il Casaubono[2] nelle note a quel luogo, e il Petavio[3] emendarono *mense uno diebus sex*. Infatti anche il Tillemont ha dovuto confessare[4] che tutte le circostanze cospirano nel far credere che i Gordiani durarono molto poco di tempo, vale a dire circa sei settimane. Più manifesto apparirà l'errore di quel biografo se si aggiunga al suo computo, che egli in un luogo attribuisce a Balbino e a Pupienio il regno di un anno[5], e che in un altro[6] loro l'estende del doppio. Nè tampoco può farsi alcun fondamento sulle date entrambe erronee dei due senatusconsulti da lui riferiti, coi quali a quelle due coppie di Augusti fu conferito il supremo potere. Sono esse il *VI cal. junias*[7] in quello dai Gordiani e il *VII cal. junias*[8] nell'altro di Balbino e Pupienio. Ora a chi non salta agli occhi l'assurdo che gli antecessori fossero eletti un giorno dopo dei successori. Nè giova di confessare scorretta la data del primo senatusconsulto per tener ferma quella del secondo, imperocchè lo spazio fra i 26 di maggio e i 20 o i 21 di giugno risultanti dalla precitata legge del codice è evidentemente insufficiente per dar luogo a tutti i fatti avvenuti per testimonianza del contemporaneo Erodiano durante il governo di Pupienio, che la Chronica Pasquale ed Eutichio prolungano fino a tre mesi, o a cento giorni. Fra tanti garbugli di Capitolino, se havvi cosa che possa ammettersi per vera, si è la particolarità da lui raccontata[9], che Giunio Silano fu il console, da cui nel tempio di Castore furono recitate le lettere del vecchio Gordiano, colle quali partecipava al senato di essere stato chiamato all'impero dalla gioventù Africana. Consta che a questi tempi i consoli ordinari non ritenevano la carica se non che i primi due mesi dell'anno, consta che in quell'anno furono ordinari Pio e Ponziano, e quindi consta per conseguenza che Silano dovette essere

[1] [Édit. de Venise, 1557, p. 79.]

[2] [*Hist. Aug. scriptores*, Lug. Batav. 1661, p. 657, note 2.]

[3] *Doctrina temporum*, lib. II, c. XXIV.

[4] *Hist. des empereurs*, note IV sur Maximin [t. III, p. 484].

[5] In *Max.* et *Balb.* c. XV.

[6] In *Gordian.* c. XXII.

[7] In *Maximin.* c. XVI.

[8] In *Max.* et *Balb.* c. I.

[9] In *Maximin.* c. XVI.

un suffetto, dal che ne viene che quell' adunanza del senato non potè essere tenuta prima delle calende di marzo. Da ciò per altro non si esclude che Gordiano possa essere stato eletto nell' Africa un mezzo mese più presto, attestando il solito Erodiano[1] che dopo rivestito della porpora si fermò per alcuni giorni a Tisdri, altri venendone richiesti per recarsi con tutta la pompa imperiale a Cartagine, di dove spedì quelle lettere al senato, città che, secondo l' itinerario Antoniniano, era lontana 147 miglia da Tisdri, ed altri infine essendone necessari pel tragitto marittimo della legazione incaricata di portarle.

Fissata con ciò presso a poco la durata complessiva dei due imperi in discorso, parmi che una più esatta distribuzione di questo tempo fra loro possa ricavarsi da Zonara[2], il quale ci dice che Massimo e Balbino «imperarunt vel, ut nonnulli auctores sunt, dies XXII, vel, «ut alii tradunt, non tres menses integros.» Ma non è da pretermettersi che poco dopo riferisce insieme l' opinione di altri, secondo i quali il vecchio Gordiano «cum Romam venisset aegrotavit. . . et obiit, «XXII dumtaxat diebus in imperio exactis[3].» Ora è ben vero che il posteriore Michele Glica[4], o quel tale che fu seguito da lui ed è accennato da Zonara, assegna a Balbino e Pupienio un principato appunto di venti due giorni; ma è vero altresì ch' egli li fa succedere immediatamente a Massimino senza far menzione veruna degli Africani. È dunque chiaro il suo equivoco d' avere attribuita ai successori l' età dovuta agli antecessori da lui non conosciuti. E in fatti se si determinerà l' elezione di Pupienio e del collega ai 23 in circa di marzo mancheranno appunto, per giungere ai 20 di giugno, due mesi e ventisette o ventiotto giorni, che sono esattamente i tre mesi non interi richiesti da Zonara. Stimo adunque che con buon fondamento possa assegnarsi l' elezione a Tisdri dei Gordiani verso la metà di febbraio del 991 = 238, e il loro riconoscimento in Roma al principio del susseguente marzo, ove dopo

[1] [Lib. VII, c. VI, 1.]

[2] [Καὶ ἐβασίλευσαν κατά τινας μὲν ἡμέρας δύο καὶ εἴκοσι, καθ' ἑτέρους δὲ οὐχ ὅλους μῆνας τρεῖς.] *Annal.* lib. XII, c. XVII.

[3] [(Ἰσλόρησαν) τῆς Ῥώμης ἐπιβεβηκότα νοσῆσαι . . . μόνας εἴκοσι καὶ δύο ἡμέρας ἐν ταύτῃ (βασιλείᾳ) διαγαγόντα.] *Loc. cit.*

[4] Pag. 453 dell' edizione di Bonna.

IMPRIMERIE NATIONALE.

ventidue giorni essendosi saputa la loro morte, furono rimpiazzati da Pupienio e Balbino uccisi anch'essi[1].

[Corsini (*Series praef. Urb.* p. 124-125) admet que Balbin a exercé la charge de praefectus Urbi vers l'année 966 = 213 et avant l'année 991 = 238, date de son avènement à l'empire. Il s'appuie, pour soutenir cette opinion, sur le texte peu clair de Capitolin, et n'a pas songé à relire le passage d'Hérodien, cité par Tillemont, d'où il ressort avec évidence que Pupien seul avait exercé la préfecture urbaine. C'est sans doute pour réfuter Corsini que Borghesi a écrit la note suivante.]

D. Caelius Balbinus.

Contro la prefettura di Balbino sta il passo di Erodiano[2] ove dice che i due colleghi non andavano d'accordo perchè «uterque ad se «summam potentiam trahebat : Balbinus quidem propter nobilitatem

[1] [Borghesi ne parle pas ici de la date de la préfecture de Pupien. Nous renvoyons à ce qu'il dit plus haut, vol. V, p. 492. Voyez au même endroit la note de J.-B. de Rossi (note 5); cf. *Roma sotterranea*, vol. II, p. 182, où le savant auteur se range à l'opinion de Borghesi. J.-B. de Rossi a démontré dans cet ouvrage que le véritable texte du *Liber pontificalis* est : «propter quod «a Maximo praefecto (Anteros) martyr «effectus est,» et il admet avec Borghesi un préfet de Rome, sous Maximin, appelé Maximus. Il semble toutefois que ce Maximus ne doit pas être Pupien, qui appartenait évidemment au parti hostile à ce prince; c'est plutôt un autre personnage du même nom, et il y en a plusieurs à cette époque. J'aime mieux placer la préfecture de Pupien au temps de son second consulat, en 987 = 234, c'est-à-dire dans les dernières années du règne d'Alexandre Sévère. W. H. Waddington.

M. l'abbé Duchesne, dans sa nouvelle édition du *Liber pontificalis* (*Anteros*, cf. aussi l'introduction, p. xcv), n'admet pas le texte adopté par J.-B. de Rossi : la classification des manuscrits et l'étude des variantes n'autorisent pas la leçon proposée par le savant romain. Le texte parle d'un Maxime prêtre et non d'un Maxime préfet; les plus anciens manuscrits portent que le pape Anteros rechercha les actes des martyrs «*propter quo-«dam* Maximo *presbytero* qui martyr effectus «est.» et non «propter quod a Maximo «*praefecto* martyr effectus est.» L'ablatif *quodam Maximo* est construit avec *propter* par une anomalie qui est très fréquente dans la latinité du VIe siècle.

Cet article sur Pupien se trouve déjà plus haut, tom. V, p. 485-490.]

[2] [Ἕκαστος πρὸς αὐτὸν τὴν δύναμιν ἀνθείλκειν, ὁ μὲν Βαλβῖνος κατ' εὐγένειαν καὶ διπλῆν προάγουσαν ὑπατείαν πρωτεύειν ἀξιῶν, ὁ δὲ Μάξιμος διά τε τὸ ἔπαρχος τῆς πόλεως γεγονέναι καὶ ἔχειν ὑπολήψεις ἐμπειρίας πραγμάτων.] Lib. VIII, c. VIII, 8.

« et superiorem duplicem consulatum potior esse postulans, Maximus « autem propter praefecturam Urbis et quod rerum peritus habe- « batur. » La prefettura di Balbino non proviene che dal seguente passo di Capitolino[1] : « Huc accedit quod multis honoribus et potestatibus « explorati sunt, cum alter bis consul et praefectus, alter consul et « praefectus ad imperium longaevi pervenissent. »

LI

991 = 238.

SABINVS, cos. an. . . . ,
praef. Urbi sub Maximino et Gordiano Africano.

Racconta Erodiano[2] che, appena conosciutasi per Roma l' elezione all' impero dei Gordiani sanzionata dall' autorità del senato, scoppiò l' odio pubblico contro Massimino e i suoi fautori, nella qual' occasione il prefetto della città per nome Sabino restò morto da un colpo di bastone sul capo, mentre tentava d' imporre un freno alla furia popolare. Questo fatto avvenuto, per quanto si è detto superiormente, al principio di marzo del 991 = 238, viene confermato da Capitolino[3], che aggiunge alcuni particolari, dai quali ha dedotto il Tillemont[4] ch' egli fosse molto devoto all' inviso imperatore. E ciò sarà ben da supporsi se da lui fu promosso alla prefettura, siccome ne verrà di conseguenza se Pupienio occupavala ai 3 gennaro del 989 = 236, secondo che si è ricavato dal Libro pontificale[5]. Null' altro sappiamo di questo Sabino, se non che, per attestato dello stesso Capitolino[6], egli era un consolare; con lui concordano Erodiano[7], da cui si dice ch' era divenuto prefetto μετὰ πράξεις πολλὰς ὑπατικάς, « post multas functiones consulares. » L' Irmisch[8], nel commentare quel passo, ha tenuto di poterne rica-

[1] In *Max.* et *Balb.* c. xv.

[2] Lib. VII, c. vii, 4-9.

[3] In *Maximin.* c. xv; in *Gordian.* c. xiii.

[4] *Histoire des empr.* art. v sur Maximin, t. III, p. 227.

[5] [Voy. plus haut, t. V, p. 492, et la note 5 de la même page; cf. ci-dessus, p. 366, note 1.]

[6] In *Gordian.* c. xiii.

[7] Lib. VII, c. vii, 8.

[8] [Édition de Leipzig, 1792, t. III, p. 736, commentaire.]

vare il senso «postquam saepe consulatu functus esset», e rivolse il pensiero a chi l'occupò nuovamente nel 969 = 216 da lui chiamato Aquilio Sabino dietro la scorta fallace dell'Almeloveen[1], mentre ora conosciamo essersi detto invece Cazio Sabino. Il suo sospetto non sarebbe privo di qualche buona apparenza stante che quel Cazio fu realmente prefetto, e noi pure l'abbiamo ricevuto in questa serie, dandogli luogo sulla fine dell'impero di Caracalla, non per altra ragione se non che per non allontanarlo di soverchio dal suo secondo consolato. La contraria difficoltà proveniente da così lungo intervallo, quantunque grave, non sarebbe tuttavolta invincibile, se realmente costasse di quel duplice onore in chi era rivestito dell'altra dignità venti due anni più tardi. A me sembra per altro che quel passo di Erodiano meglio si spieghi intendendolo semplicemente degli uffici consolari da lui conseguiti, quali sarebbero i governi delle provincie, e le cariche urbane, che richiedevano la precedente amministrazione dei fasci[2].

[1] [*Fasti consulares*, p. 146 de l'édition d'Amsterdam, 1740.]

[2] [Il y a tout lieu de croire que ce Sabinus est le consul de 967 = 214, C. Octavius Appius Suetrius Sabinus, dont le cursus honorum nouvellement découvert à Aquino a été commenté par Mommsen (*Ephem. epigr.*, t. I, 1872 p. 130 à 143, *de titulis C. Octavii Sabini cos. a. p. Chr. CCXIV*), et qui avait effectivement rempli plusieurs fonctions consulaires. W. H. Waddington. — Aux textes cités par Mommsen ajoutez une inscription récemment découverte à Rome, dans la maison des Vestales, datée du 3 juillet 214 :

DEDIC·V·NON·IVL
L·VALERIO·MESSALLA·C·SVETrio
SABINO·COS

Cette inscription a fourni les noms complets du collègue de Sabinus. *Lucius Valerius Messalla*, dont on ne connaissait jusqu'ici d'une façon certaine que le cognomen. D'après un passage de Dion (l. LXXIX, c. v), on avait supposé qu'il s'appelait *Silius Messalla* (*Bulletin de la Société des Antiquaires de France*, 1884, p. 65-66).]

LII

991 = 238.

VETTIUS SABINUS, cos. ord. II an. 993 = 240,
praef. Urbi sub Balbino, Pupienio et Gordiano Pio.

Nella carica di prefetto di Roma all' ucciso Sabino un' altro dello stesso cognome fu poco dopo sostituito. Abbiamo da Capitolino [1] che nel primo senato raccoltosi dopo saputa la morte dei due Gordiani Africani, Pupienio Massimo fece sentire l' urgente necessità di provedere tantosto alla vacanza dell' impero, e fu di opinione che due prencipi si avessero di eleggere, uno dei quali restando in Roma avesse cura degli affari interni nel mentre che l' altro s' incaricasse della guerra contro il nemico Massimino. Applaudì a quell' aviso Vettio Sabino, della famiglia degli Ulpi, che inoltre presentò come degni di quella sublime dignità il medesimo Pupienio e Celio Balbino, la nomina dei quali fu accolta con universale consenso. Nello stesso giorno il senato ad istanza del popolo concesse il grado di Cesare al terzo Gordiano, e decretò gli onori celesti ai due Africani, dopo di che «praefectura Urbi in Sabi-«num conlocata est, virum gravem et Maximo moribus congruentem, «praetoriana in Pinarium Valentem[2],» zio paterno del precitato Pupienio. Niuno dubita che questi sia il Sabino mentovato di soprà, che aveva proposta l' elezione dei nuovi prencipi, ma di lui e della sua famiglia nè prima nè poi s' incontra presso gli antichi altra memoria. Bensì i critici moderni, e fra questi il Ducangio e il Tillemont [3], hanno tenuto ch' egli sia il Sabino di due anni dopo collega di Venusto nel consolato ordinario del 993 = 240, che occupava allora di nuovo la maggiore curule, alla qual sentenza mi accosto ancor io assai volentieri, essendosi veduto nel decorso di questa serie come sia stato di ordinario stile, che la prefettura portasse di conseguenza i secondi fasci a chi non gli aveva precedentemente conseguiti.

[1] In *Max.* et *Balb.* c. II e IV.

[2] [Capitol. in *Max.* et *Balb.* c. IV.]

[3] *Hist. des emper.*, art. III sur Gordien [t. III, p. 251].

LIII

992 = 239.

D. SIMONIUS PROCULUS IULIANUS,
praef. Urbi sub Gordiano III.

La memoria di questo prefetto ci è stata serbata dalla seguente iscrizione incisa sul celebre moggio di rame già esistente nel museo Mediceo, riferito dal Mabillon [1], dal Reinesio [2], dal Gudio [3], dal Fabretti [4], dal Gori [5], dal Corsini [6], dall' Orelli [7] et dall' altri [8]:

1.

MENSVRAE AD EXEMPLVM
EARVM QVAE IN CAPITOLIO SVNT
AVCTORE SANCTISSIMO AVG N
NOBILISSIMO CAES
PER REGIONES MISSAE CVR Ag D·SIMONIO
IVLIANO PRAE·VRB·C·V

Al medesimo personaggio spetta eziandio quest' altro marmo, proveniente delle terme Ercolane della Dacia, riportato dal Muratori [9]:

2.

HERCVLI·SANC
TO·SIMONIVS
IVLIANVS·V·C
PRAESES·DA
CIARVM

[1] *Iter Italicum*, p. 187.
[2] *Syntagm. inscr.* cl. 4, n. 16.
[3] Nel indice, p. 69.
[4] *Inscr. dom.* p. 528, n. 380.
[5] *Inscr. Etrur.* t. III, p. 2, n. 1. [Tab. I. — Nous donnons le texte d'après Willmanns.]
[6] *Series praef. Urb.* p. 216.
[7] N. 4347. [Cf. Henzen, p. 469, not. ad n. 4347.]
[8] [Wilmanns, *Exempla inscription. Lat.* n. 2768; voy. plus haut, tom. III, p. 478.]
[9] Pag. 746, 4. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 1573; voyez plus haut, tome III, p. 479.]

Non che un frammento copiato dal Budeo nella chiesa di S. Martino ai Monti di Roma e che io trassi dalle diligentissime schede del Metello[1]:

3.

*d·s*IMONI·PROCVLI·IVLIANI·C*v*. . . . *leg. aug*
*prov. sy*RIAE·COELES·DACIARVM·III·P. . . .
*iur*IDICO·PER·TRANSPADVM·PR. . . .
. . .TI·HII·QVI·CENTVM·IVGERA·AGRI·CVM. . . .

Il Gori[2] credè di potere assegnare questo prefetto all' impero di Gallieno per l'aggiunto *sanctissimo* che vien dato nella prima iscrizione al prencipe, di cui si è taciuto il nome, avendone trovato la corrispondenza nel SANCTISSIMO·GALLIENO·AVG·N scritto sulla porta di Verona[3]. Giustamente per altro gli oppose il Corsini[4] che ciò non bastava a dedurne alcuna legitima conseguenza, atteso che quel predicato fu comune agli Augusti di quel tempo, e in fatti oltre gli esempi da lui addotti se ne veggono egualmente onorati Settimio Severo[5], Caracalla[6], Alessandro[7], Diocleziano e Massimiano[8]. Quindi stimò di avere un dato cronologico più sicuro nel PRAESES·DACIARVM della seconda pietra, per cui fattone il confronto col LEG·AVG·PROV·DACIAE, siccome in un' iscrizione del Grutero[9] chiamasi Stazio Prisco, rettore sotto Antonino Pio della Dacia di Trajano, ne conchiuse che il plurale DACIARVM designava manifestamente le due Dacie cisdanubiane istituite da Aureliano, le quali provò che ai giorni di Costantino erano appunto amministrate da un preside.

[1] Nel codice Vaticano 6039, f. 251. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1520; voy. plus haut, tome III, p. 482, et tome V, p. 403.]

[2] [*Inscr. Etrur.* t. III, p. 3.]

[3] [Maffei, *Mus. Veron.* p. 197; *Corp. inscr. Lat.* vol. V, n. 3329.]

[4] [*Series praef. Urb.* p. 216.]

[5] [Renier, *Inscr. romaines de l'Algérie*, n. 1826; *Corp. inscr. Lat.* vol. VIII, n. 7062.]

[6] Doni, cl. III, n. 31. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1066.]

[7] Henzen, n. 6720. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 798.]

[8] Orelli, n. 513. [*Corp. inscr. Lat.* vol. III, n. 133.]

[9] Pag. 493, 1. [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1523.]

Ed avendo poi osservato ricordarsi dal Codice Teodosiano due Giuliani, l'uno preside nel 334 [1], l'altro nel 357 [2], che pel titolo di *sublimitas tua* fu dal Gotofredo [3] giudicato un prefetto di Roma suppose che fossero ambedue la stessa persona, e che con essi si avesse da confondere Simonio Giuliano, fissando per tal modo la sua prefettura sotto il secondo Costanzo, circa il 357. Ma la base del suo ragionamento era falsa, essendosi poscia riconosciuto che anche la Dacia di Trajano fino dai giorni di M. Aurelio era divisa in tre distretti riuniti per altra sotto il governo di un solo, il quale perciò si disse indistintamente tanto LEG · AVG · PR · PR · PROV · DACIAE, quanto LEG · AVG · DACIARVM, o DACIARVM · TRIVM [4]. Non è perciò da meravigliarsi se anche le conseguenze che il Corsini ne trasse sono poi state smentite dalla sopravenienza dell'addotto frammento, secondo che mostrai [5]. Imperocchè dopo essersi appreso da lui che Simonio fu parimenti giuridico della Traspadana, si è veduto che lungi dall'esser stato posteriore ad Aureliano, gli fu anzi anteriore, notissimo essendo che ai giorni di quell'Augusto cessarono i giuridici dell'Italia per cedere il posto ai correttori. Quindi dalla comparazione dei suoi marmi superiormente descritti mi sono persuaso [6] di poter restringere la sua età intra limiti certi. Da un lato l'amministrazione delle tre Dacie transdanubiane mi ha fatto sicuro ch'egli dovette conseguirla non solo innanzi Aureliano, ma prima anche di Gallieno, sotto cui i Romani le perdettero per l'invasione dei barbari, senza mai ricuperarle. Di più la prefettura urbana lo dimostra anteriore altresì a Valeriano, cercandosi indarno il suo nome nell'esatto catalogo di quei magistrati, che l'Anonimo incomincia dell'anno 254 [7]. Dall'altra parte,

[1] [Lib. XI, tit. XXXIX, l. 3.]

[2] [Lib. XIV, tit. I, l. 1.]

[3] [Lib. XIV, tit. I, note *b* ad l. 1.]

[4] Vedi la serie di quei governatori negli *Annali dell' Instit.* 1855, p. 31 e seg. [Plus haut, t. VIII, p. 470 à 484. — Sur l'administration de la province de Dacie, cf. plus haut, t. III, p. 479 et suivantes, et *Corpus inscript. Lat.* vol. III, p. 160.]

[5] *Memorie della classe di scienze morali, storiche e filologiche della R. Accademia di Torino*, t. XXXVIII, 1835, p. 19. [Plus haut, t. III, p. 479.]

[6] *Annali dell' Instit.* 1853, p. 208. [Plus haut, t. V, p. 403.]

[7] [Cette liste a été publiée par Th.

il titolo di PRAESES invece di LEGATVS nel n. 2, che quest' unica volta si è fra qui fatto vedere nei marmi dell' antica Dacia mi ha somministrato un argomento per reputarlo posteriore ad Alessandro Severo, il quale, al dire di Lampridio[1], giusta la retta lezione del codice Palatino, « provincias legatorias praesidiales plurimas fecit. » Oltre di ciò si ha da por mente eziandio alla particolarità che, nell' AVCTORE · SANCTISSIMO · AVG · N · NOBILISSIMO · CAES del moggio Mediceo, l' imperatore regnante aggiunge al titolo di Augusto nostro che gli competeva quello pure di nobilissimo Cesare, che da Geta in poi sotto il quale incominciò[2] fu proprio degli eredi del trono. Sussiste adunque l' avvertita novità, la quale non risulta soltanto dal semplice CAES, benchè posto fuori di luogo, che ognuno sa essere stato usato da pressochè tutti i successori del fondatore dell' impero, che l' accoppiavano all' IMP, ma più chiaramente dalla sua congiunzione col NOBILISSIMO, che determina il nuovo valore di quel titolo, di cui non trovasi indizio veruno nei precedenti imperatori. Un esempio identico se ne incontra per altro posteriormente nell' IMP · M · AVR · CARINO · NOBILISSIMO · CAES · PIO · FELICI · INVICTO · AVG offertoci in alcune colonne migliari del Grutero[3]. Ma Carino era già nobilissimo Cesare quando fu salutato Augusto, onde non altro avrà fatto se non conservare l' antico titolo, che al sopravenire della maggiore dignità si aveva in costume di deporre. E che così fosse si arguisse eziandio da alcune sue medaglie, nelle quali quantunque si denomini Augusto, se gli continua tuttavia la qualifica di PRINCEPS · IVVENTVTIS, riservata anch' essa comunemente ai Cesari. Ora applicando la stessa spiegazione anche all' epigrafe del moggio spet-

Mommsen, *Ueber den Chronographen vom Jahre 354, mit einem Anhange über die Quellen der Chronik des Hieronymus*, Leipzig, 1850.]

[1] In *Alexandr.* c. XXIV.

[2] Orelli, n. 941 [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 210], Henzen, n. 5498 [*Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 227], 6082 [Mommsen, *I. N.* n. 2479, *Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 1585], 6619 [Mommsen, *I. N.* n. 6270, *Corp. inscr. Latinarum*, vol. IX, n. 5980, et vol. X, n. 6908].

[3] Pag. 277, 8, e 278, 4. [*Corp. inscr. Lat.* vol. II, n. 3835.]

IMPRIMERIE NATIONALE.

tante certamente ad un tempo in cui si ebbe un solo regnante, perchè se fossero vissuti allora due Augusti sarebbesi scritto AVCTORIBVS·AVGG·NN, io non trovo entro i termini prestabiliti se non che un caso solo, al quale possa ella convenire. Fra gl' imperatori interposti fra Alessandro e Valeriano i più come Massimino, i due Africani, Balbino, Pupienio, Filippo, Decio, Treboniano ed Emiliano, non furono mai Cesari, mentre gli altri che lo furono, cioè Filippo Giuniore, Etrusco, Ostiliano e Volusiano imperarono poscia in compagnia, il che li rende soggetti all' altra eccezione or' ora indicata. Resta pertanto l' unico Gordiano Pio, che sotto Balbino e Pupienio era stato dichiarato Cesare colla solita appellazione di *nobilissimo* attribuitagli da una medaglia citata dall' Eckhel[1], ma che poscia regnò da se solo senza nè meno che al suo tempo vi fosse alcun Cesare. Non s' incontra pertanto difficoltà nel reputare ch' egli sia stato l' autore di quell' innovazione.

Una tale opinione viene avvalorata dall' osservazione dello stesso Eckhel[2] ch' egli fu anche il primo degli Augusti a introdurre sulle sue medaglie l' altro titolo Cesareo di prencipe della gioventù. Stimò dunque di avere bastevole fondamento per giudicare che il terzo Gordiano sia il prencipe di cui si fa cenno nel bronzo Mediceo e per riporre conseguentemente nel suo impero la prefettura di Simonio. Ciò posto si fa luogo eziandio a precisare il tempo a cui assegnarla; [trovai] una plausibile congettura. Abbiamo nel Codice Giustinianeo[3] un rescritto datato ai 27 luglio dell' anno di Cristo 239, con cui lo stesso Gordiano prescrive in quali casi l' appellazione interposta da un reo di delitto capitale o degno di deportazione resti perenta per la di lui morte o per quella dell' accusatore, e in quali altri si abbia da continuare la causa. La natura di questa legge suppone che il Giuliano, a cui è indirizzata, fosse un principale magistrato giudiziario, e di fatti nell' edizione dell' Hermanno si nota che in più codici se gli aggiunge la dignità

[1] *D. N. V.* tom. VII, p. 309.
[2] *Loc. cit.* p. 315-316.
[3] Lib. IX. tit. VI, l. 6.

praefecto praetorii. Ora fra parecchi di questi prefetti che si conoscono al tempo di quel Gordiano non havvene alcuno che così si domandasse, ed altronde è notorio quanto spesso i copisti abbiano vicendevolmente barattate le sigle P P, e P V denotante *praefectus Urbis*. È dunque autorizzato il sospetto che quì pure sia avvenuto il medesimo scambio, lo che essendo resterebbe determinata la di lui prefettura al second' anno di Gordiano [1].

LIV

?...

L. CAESONIUS C. F. LUCILLUS MACER RUFINIANUS, cos. suff. sub Alexandro, praef. Urbi labente Gordiani imperio.

1[2].

L·CAESONIVS·C·FIL·QVIRINA·LVCILLVS
MACER RVFINIANVS COS·FRATER ARVALIS
PRAEF·VRBI·ELECTVS AD COGNOSCENDAS VICE CAESARIS
COGNITIONES·PROCOS·PROV·AFRICAE·XXVIROS (*sic*) EX·SENATVS
CONSVLTO·R·P·CVRANDAE·CVRATOR AQVARVM ET MINICIAE
CVR·ALBEI TYBERIS ET CLOACARVM VRBIS·LEGATVS PROV
AFRICAE·EODEM TEMPORE VICE PROCONSVLIS·CVRATOR R·P·
TVSCOLANORVM·CVRATOR R·P·SVESSANORVM
PRAETOR KANDIDATVS·QVAESTOR KANDIDAT
ELECTVS IN FAMILIAM PATRICIAM·X VIR
STLITIBVS IVDICANDIS (*Palmae ramus.*)

[1] [Sur Simonius Julianus, voyez plus haut, tome III, p. 478-485; tome V, p. 403. — Cf. Seeck, *Die Reihe der Stadtpräfecten bei Ammianus Marcellinus*, dans l'*Hermes*, 1883, tome XVIII, p. 292-293.]

[2] Romae olim in vinea cardinalis Carpensis, illuc anno 1549 ex vico Corcollo agri Praenestini e sepulchro magnifico sed jam demolito advecta. Smetius, fol. 67, 8; Gruter, p. 381, 3; Corsini, *Series praef. Urb.* p. 143; Marini, *Fr. Arval.* tav. LXII; Orelli, n. 3042 [Henzen, p. 264, not. ad n. 3042]; Henzen, *Bullett. dell' Instit.* 1853, p. 86; [Wilmanns, *Exempla inscriptionum Latinarum*, n. 1218].

2 [1].

C·CAESONIO·C·F·QVIR·MACRO·RVFINIANO
CONSVLARI·SODALI·AVGVSTALI·COMITI·IMP
SEVERI·ALEXANDRI·AVG·CVR·RP·LANIVINOR·II
PROCOS·PROV·AFRICAE·CVR·AQVAR·ET·MINIC·
LEG·AVG·PR·PR·GERMAN·SVPERIORIS·CVR·ALVEI
TIBERIS·CVR·R·P·TEANENS·LEG·AVG·PR·PR·PROV
LVSITAN·CVR·R·P·TARRICINENS·PROCOS·PROV
ACHAIAE·LEG·LEG·VII·CLAVD·CVR·R·P·ASCVLAN
LEG·PROV·ASIAE·PR·LEG·PROV·BAETIC·TR·PL·
QVAESTORI·PROV·NARBON·TRIB·LEG·I·ADIVTRIC
DONATO·DONIS·MILITARIB·A·DIVO·MARCO
IIIIVIR·CAPITALI
PATRI·DVLCISSIMO·ET·INCOMPARABILI
CAESONIVS·LVCILLVS·FILIVS
CONSVLARIS

3 [2].

MANILIAE·LVCILLAE·C·F
MATRI·PISSIMAE·ET (*sic*)
INCOMPARABILI
CAESONIVS·LVCILLVS
V·C·FILIVS

4 [3].

L·CAESONIO·L·F·QVIRINA
QVINTO·RVFINO·MANLIO
BASSO·CLARISSIMO·VIRO
SALIO·PALATINO·PONTIFICI
MAIORI ☙ PRAETORI
QVAESTORI · L
CAESONIVS·HEDYLVS
PROC ☙ PATRIS

[1] Una cum superiore reperta. Smetius, fol. 67 v°, 6; [Gruter. p. 381. 1]; Marini. *Fr. Arval.* p. 793; [Wilmanns, *Exempla inscr. Lat.* n. 1217].

[2] Ibidem reperta, nunc Praeneste in aedibus principis Barberini. Smetius. fol. 67 v°. 7; Marini, *Fr. Arval.* p. 793. [Wilmanns, *Exempla inscr. Lat.* n. 1217 *a.*]

[3] Neapoli, in [ecclesia] S. Mariae Coronatae. Marini. *Fr. Arval.* p. 793; Mommsen.

Il Panvinio e dietro lui tutti i fastografi fino all'ultimo Baiter[1] l'hanno reputato il Lucillo parente dell'Augusto Gallieno, e collega del di lui fratello Valeriano nella gestione dei fasci ordinari del 1018 = 265, ma è in oggi conosciuto che fu alquanto più antico. Il Noris nella seconda epistola consolare[2] si accorse pel primo, che il vigintivirato EX · SENATVS · CONSVLTO · R*ei* · P*ublicae* · CVRANDAE del quale fece parte per attestato della sua base n. 1, fu quello dei venti consolari istituiti dal senato nel 991 = 238, quando si ribellò a Massimino, secondo la testimonianza di Dexippo addotta da Capitolino[3]. Questi aggiunge poi[4]: «Illos XX senatus ad hoc creaverat ut divide-«ret his Italicas regiones contra Maximinum pro Gordianis tuendas,» e poco dopo[5] fa dire dello stesso Massimino ai suoi soldati: «XX viri «consulares contra nos lecti sunt, quibus resistendum est nobis forti-«ter agentibus.» Concordano Zosimo[6]: «E senatu XX viros deligunt «artis imperatoriae peritos,» e Erodiano[7] che anch'esso gli appella consolari. Dello stesso parere del Noris sono poi stati il Marini[8], il Morcelli[9] e l'Orelli[10], ma non si fu egualmente concordi nello scusare o correggere nella base del nostro Lucillo l'evidente sconcordanza fra il nominativo singolare CAESONIVS, e l'accusativo plurale XX VIROS. Il Panvinio[11] furtivamente antepose al secondo un INTER, senza che se gli sia badato, sì per la fede dovuta allo Smezio, che al XXVIROS appose un *sic*, come perchè senza aggiungergli anche un' ELECTVS la frase resterebbe mutila. Il Marini[12] poco

I. N. n. 2616. [*Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 1687; nous donnons le texte de cette inscription d'après le *Corpus.*]

[1] [*Fasti consulares* ad ann. 265, à la suite du *Cicéron* d'Orelli.]

[2] Pag. 332. [Sur cette deuxième *epistola consularis* dont presque tous les exemplaires ont été détruits, voy. plus haut, tome V, p. 61, note 2.]

[3] In *Maximin. jun.* c. VI.

[4] In *Gordian.* c. X.

[5] *Ibid.* c. XIV.

[6] [Προχειρίζονται τῆς βουλῆς ἄνδρας εἴκοσι, στρατηγίας ἐμπείρους.] Lib. I, c. XIV.

[7] Lib. VIII, c. V, 11.

[8] *Fr. Arval.* p. 800.

[9] *Africa christiana*, vol. II, p. 92.

[10] N. 3042.

[11] [*Fastorum libri quinque..... ejusdem in fastorum libros commentarii*, Venetiis, 1558, in-fol., p. 380.]

[12] *Fr. Arval.* p. 799.

probabilmente cercò nel VIROS una varia ortografia dell' antiquato VIRVS per VIR, e l' Orelli cambiò la S in R nel VIROR*um* sotto intendendo *unus*. Meglio d' ogni altro l' Henzen[1] ha letto XXVIR COS cioè *consularis*, imputando a colpa del quadratario l' ommissione del C. Al qual giudizio pienamente sottoscrivo, anche senza accusare di negligenza lo scarpellino, ma ricordando come nel COS per *consul* l'O si scrive comunemente più piccolo, e non di rado s' intorna anche nel corpo del C, del che in particolare le iscrizioni Algerine del Renier non ci lasciano desiderare gli esempi, onde per poco che il marmo ivi fosse logoro, le due lettere Ꞓ possono essersi prese dallo Smezio per una sola, senza che la misura dello spazio gli dasse indizio che ne mancasse alcuna altra.

Coll' acquisto fatto per tal modo di un' epoca certa nella vita del nostro Lucillo potremo meglio ordinare e stabilire le altre notizie che di lui ci provengono dalle lapidi rinvenute nel sepolcro della sua famiglia, giacchè niuna ce ne viene somministrata da parte degli scrittori. Dal marmo n. 3 apprendiamo che fu sua madre Manilia Lucilla tenuta dal Noris[2] per una sorella di Ti. Manilio console ordinario, come ora si crede nel 978 = 225, dalla quale è chiaro che dedusse il suo cognome particolare di Lucillo, mentre conosciamo dal n. 2 ch' ereditò gli altri dal genitore C. Cesonio Macro Rufiniano. Il Marini[3] avendo osservato che nella sua base egli si dice seguitamente PRAETOR·KANDIDATVS·QVAESTOR·KANDIDAT, senza far motto dell' ediliato, o del tribunato della plebe, uno dei quali prima della dispensa datane ai questori candidati da Alessandro Severo si aveva regolarmente da interporre fra quelle due cariche, giustamente argomentò che dovette conseguire la pretura da quel prencipe, il quale al dire di Lampridio[4]: «Quaestores candidatos ex sua pecunia jussit munera «populo dare, sed ita ut post quaesturam praeturas acciperent et deinde «provincias regerent.» Parimente lo stesso Marini[5] dall' aver posto

[1] Pag. 264, not. ad n. 3042.
[2] *Loc. cit.*
[3] *Fr. Arval.* p. 803.
[4] [In *Alexandr.* c. XLIII.]
[5] *Fr. Arval.* p. 794.

mente che nel n. 2, in cui già appellasi consolare, il di lui padre Rufiniano si dice premiato coi doni militari a DIVO · MARCO, e che in ultimo si qualifica COMES · IMP · SEVERI · ALEXANDRI · AVG, dalla differenza del modo con cui vengono ricordati quei due Augusti ambedue divinizzati, conchiuse che quella pietra era stata incisa prima della morte del figlio di Mamea, seguita la quale non si sarebbe negato a lui pure il titolo di divo. Mostrato così ch' egli ebbe dello stesso Alessandro anche i fasci suffetti, impariamo poi dalla precitata sua base, che gli furono successivamente conferiti in Roma due uffizi consolari, il primo cioè di curatore dell' alveo del Tevere, l'altro di curatore delle acque e della Minicia, niuno dei quali era di stabilita durata, e di cui probabilmente occupava il secondo, quando, nel 991 = 238, fu eletto uno dei XX*viri* contro Massimino. Forse lo riteneva eziandio dopo che per l' uccisione dell' odiato imperatore gli cessarono quelle straordinarie incombenze, non potendo esser passato immediatamente al reggimento dell' Africa che dal marmo gli viene poscia attribuito. Imperocchè sembra che quella provincia fosse ancora in potere di Capelliano quando il terzo Gordiano fu sublimato all' impero, e troviamo poi in Capitolino[1] ed in Zosimo[2] che, nel 993 = 240, Sabiniano, il quale dal Morcelli vi è stato creduto proconsole, erasi ribellato al novo prencipe, e vi occupava la capitale Cartagine.

Solo dunque dopo esser stata dissipata la sua fazione dal preside della Mauretania e restituita la pace alla provincia ne sarà stato affidato il governo a Lucillo, per cui dato il tempo richiesto dalla durata della sua amministrazione ne verrà che la prefettura di Roma da lui successivamente esercitata non può collocarsi al più presto che verso la fine dell' impero di Gordiano. Il L. Cesonio [Quinto] Rufino Manlio Basso della lapide di Napoli, n. 4, che la comunanza dei nomi e della tribù Quirina fecero giudicare dal Marini della sua famiglia sarà stato un suo figlio, vietando le note genealogiche L*ucii* F*ilius* di reputarlo fratello di lui, che nacque da un Caio.

[1] In *Gordian.* c. XXIII. — [2] Lib. I, c. XVII.

LV

?...

CENSORINUS, cos. suff. II.....
praef. Urbi circa Philippi vel Decii tempora.

È questi il Censorino di cui Trebellio Pollione ci ha lasciato la vita [1]. Egli era un distinto guerriero, nato da una famiglia illustre da un pezzo nel senato, ch' essendo già vecchio e zoppo da un pede per una ferita ricevuta nella guerra di Valeriano contro i Persiani, si era ritirato a vita privata in una sua villa del Bolognese. Ivi sotto Claudio il Gotico alcuni soldati l' acclamarono Augusto, ma pentitisi poi dopo sette giorni l' uccisero. Dal Corsini [2] e dal Tillemont [3] se gli sono aggiunti i nomi di Appio Claudio, che se gli hanno da togliere, si perchè provengono unicamente del Goltzio [4], il quale cita una medaglia che poi non descrive, e che non è mai stata veduta da alcuno, come perchè vien contradetto dello stesso Trebellio [5], il quale testifica, che solamente «factus est imperator et scurrarum joco Claudius appellatus est,» alludendo come pare al nome dell' imperatore regnante. Fa meraviglia come niun' altra memoria ci sia pervenuta di lui dopo i tanti onori, che il suo biografo gli attribuisce, dicendoci che fu «bis consul, bis «praefectus praetorii, ter praefectus Urbi, quarto proconsul, tertio «consularis legatus, praetorius secundo, quarto aedilicius, tertio quaes«torius, extra ordinem quoque legatione Persica functus, etiam Sar«matica [6].» Null' altro può dunque stabilirsi con fondamento sull' età della sua prefettura urbana se non che dev' essere stata anteriore all' impero di Valeriano, non ricordandosi dall' Anonimo, che comincia la sua serie dall' anno di Cristo 254, e perchè sembra ricavarsi da Trebellio, che dopo esser stato ferito nella guerra di quell' imperatore

[1] In *Triginta tyrannis*, c. XXVII.

[2] [*Series praef. Urb.* p. 130.]

[3] [*Hist. des empereurs*, t. III. p. 372, Claude II.]

[4] [*Thesaurus rei antiquariae*, Anvers, 1618, in-fol.,] col. 116 E.

[5] [*Loc. cit.*]

[6] [*Ibid.*]

contro i Persiani abbandonasse le pubbliche cure. Non ho quindi ragioni per contradire al Corsini [1], che l' ha collocata circa il 250, tanto più che non si ha indizio di alcun' altro che l' abbia occupata durante il regno di Filippo. Bensì è da notarsi ch' egli è il solo di cui siasi detto che fu prefetto di Roma tre volte [2], onde resterebbe da cercarsi s' egli sia stato realmente elevato a quella dignità in tre diversi intervalli, o se piuttosto si abbia da intendere ch' egli l' abbia ritenuta per un triennio continuato.

LVI

L. VIRIUS PAULLINUS,
praef. Urbi sub Aemiliano.

[L. Virius Paulinus ne doit pas être maintenu dans la liste. Nous avons cependant conservé la note de Borghesi, parce qu'elle contient l'exposé des raisons qui lui ont fait soupçonner la fausseté de l'inscription suivante, seul témoignage de l'existence de ce préfet.]

D·N·C·AEMILIANO·FOR
TISSIMO·PRINCIPI
HERCVLI·CONSERVATORI
L·VIRIVS·PAVLLINVS·V·C
COMES·DOMESTICORVM
PRAEF·VRB·D·N·M·Q
EIVS

Il Panvinio, che fu il primo a riferire quest' iscrizione [3], da cui poscia la tolse il Grutero [4], tacque dove esisteva, ma il Manuzio [5] che la riporta anch' egli la pone a Roma *in aedibus Maffeiorum*. Il marchese Maffei [6] restò offeso del titolo di Ercole conservatore attribuito al pren-

[1] [*Series praef. Urb.* p. 130.]

[2] [A l'exception pourtant de Comazon; voyez le numéro XLVII, p. 357.]

[3] Nei fasti all' anno 1006. [Venetiis, 1558, in-fol., p. 377.]

[4] Pag. 273, 7.

[5] *Orthographiae ratio*, p. 583, n. 7, e nelle sue schede serbate nel codice Vaticano 5253, p. 452.

[6] *Ars critica lapidaria*, p. 314.

IMPRIMERIE NATIONALE

cipe, e perciò reputolla spuria, nel qual giudizio fu seguito dal Marini[1] e dall'Orelli[2], al quale dispiacque pure il prenome di Gaio non abbastanza assicurato ad Emiliano nelle sue medaglie, nelle quali porta certamente quello di Marco[3]. Anche il Corsini[4], quantunque ammettesse nella sua serie Virio Paullino, trovò tuttavia qualche difficoltà nel COMES · DOMESTICORVM, che quì apparirebbe per la prima volta, non avendosene precedente sentore nè dai marmi nè dagli scrittori. L'Henzen[5] prese una via di mezzo, giudicando che «versus «priores posterioribus genuinis agglutinati sunt,» certamente senza le prime due righe sarebbe tolto grande appiglio alla critica, se non restasse in fine la formola D · N · M · Q · EIVS, che reclama il precedente nome di un prencipe, per cui qualunque egli si fosse sussisterebbe senza l'obbiezione del Maffei. E non sono anche da negligersi altre minori osservazioni, come sarebbe in questi tempi la menzione del prenome invece del gentilizio, la mancanza ad un imperatore della qualifica di Augusto, e l'antiquata ortografia della voce PAVLLINVS. Il perchè questa lapide andando soggetta a tante eccezioni, quantunque in una di loro per se stessa possa dirsi sostanziale, ciò non di meno il loro numero, e la loro concorrenza fanno sì che ella anche per me sia eminentemente sospetta, benchè ammessa dal Tillemont[6].

LVII

1007 = 254.

EGNATIUS LOLLIANUS, cos. suff. sub Alexandro Severo, praef. Urbi sub Valeriano.

E questo l'ultimo dei prefetti di Roma dei quali mi sono proposto di ragionare, essendo che da lui nel 1007 = 254 comincia la sua serie l'Anonimo[7], dandogli per successore nell'anno seguente Valerio Mas-

[1] *Iscriz. Alb.* p. 8.
[2] N. 1001.
[3] [Cf. Eckhel, *D. N. V.* tom. VII, p. 372.]
[4] [*Series praef. Urb.* p. 134.]
[5] Pag. 106, not. ad n. 1001.
[6] *Hist. des empereurs*, tom. III, p. 292.
[7] [Voyez p. 372, note 7.]

simo. Riunendo tutto ciò quello che da molte lapidi[1], da Filostrato[2], da Suida[3], e da Firmico Materno[4], mi è riuscito di raccogliere della sua famiglia della quale mi è occorso più volte di favellare nel frammento dei fasti sacerdotali[5], in una mia lettera pubblicata dal Gervasio[6], e nell' iscrizione di Concordia[7], ecco ciò che infine ho creduto di potere più fondatamente stabilire. Egli fu un antenato e probabilmente l' avolo di Egnazio Lolliano Mavorzio console ordinario nel 1108 = 355. Vice versa discese da Egnazio Lolliano illustre sofista di Atene, da cui nacque L. Egnazio Vittore Lolliano suo padre, che deve esser stato console suffetto prima del 960 = 207, in cui lo troviamo legato della Pannonia inferiore. Fu quindi correttore delle città libere dell' Acaia, e nel 966 = 213 fu ascritto fra i sodali Antoniniani. Secondo Firmico ebbe anzi i fasci due volte e finì col venir condannato all' esiglio dal senato. Di cui poi ci dice lo stesso Firmico[8], che da prima anch' egli « ob adulte- « rii crimen in exilium datus est, sed demum de exilio raptus in admi- « nistrationem Campaniae destinatus est. Deinde in Achaiae procon- « sulatum, post vero ad similem Asiae proconsulatum devectus est, ac « postremo ad urbis Romae praefecturam omnium patrum est consensu « promotus. » Ne ricorda poi l' ipatica dignità e lo loda per la sua dottrina e per la sua scienza nelle lettere. Abbiamo in oltre quattro sue lapidi, dal confronto delle quali se gli assicura il gentilizio di Egnazio, e si conosce che tenne per tre anni consecutivi il proconsolato dell' Asia. Ciò ci sforza ad interporre un qualche intervallo fra questo

[1] [Toutes ces inscriptions ont été réunies par W. H. Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, p. 265; cf. *Corp. inscr. Lat.* vol. VI, n. 1405.]

[2] [*Vitae sophistarum*, I, 23.]

[3] [Au mot Λολλιανός.]

[4] [Lib. II, c. XXXII, éd. de Bâle, 1551, p. 42.]

[5] [Voyez plus haut, tome III, p. 392 et suiv.]

[6] [Cette lettre a été insérée par Gervasio dans son mémoire intitulé : *Osservazioni sulla iscrizione onoraria di Mavorzio Lolliano in Pozzuoli*, in-4°, Napoli, 1846, p. 14-21. Elle a été reproduite dans les *Œuvres*, tom. IV, p. 519, sous le titre : *Intorno a' Lolliani ricordati da Firmico Materno, al ch. Agostino Gervasio.*]

[7] [Voyez plus haut, tome V, p. 409 et suiv.]

[8] Lib. II, c. XXXII [éd. de Bâle, 1551, p. 42].

suo governo e la prefettura del 1007 = 254, giacchè nel 1003 = 250 l'Asia reggevasi da Proculo Quintiliano, a cui nel 1004 = 251 successe il proconsole Ottimo, per cui dopo di loro mancherebbe uno spazio sufficiente in cui collocare il suo triennio. Ho quindi dovuto anticiparlo all'impero di Filippo, dal che ne viene che se durava ancora l'antica prescrizione di un intervallo fra l'esercizio dei fasci e la sortizione della provincia, il suo consolato dovrà farsi risalire fino al principato di Alessandro Severo. Tutte queste cose troverai più diffusamente trattate nella sua scheda consolare, e in quella di suo padre[1].

[1] [Sur la carrière de Lollianus, voyez mes *Fastes des provinces asiatiques*, c. II, § 173.

L'inscription suivante de Tralles a été récemment publiée par M. Sterrett, dans les *Mittheilungen des deutschen archäologischen Institutes in Athen*, t. VIII, p. 316-317 : *Λολλιανὸν τὸν λαμπρότατον τῆς Ἀσίας ἀνθύπατον τὸ γ' ἡ λαμπροτάτη Καισαρέων Τραλλιανῶν πόλις τὸν ἐμ πᾶσιν ἑαυτῆς εὐεργέτην · προνοησαμένων τῆς ἀνασ[τά]σεως τῶν τιμῶν Τ. Φλ. Διαδουμένου ν(εωτέρου) καὶ Μ. Αὐρ. Ἐπαγάθου Διονυσίου καὶ Μ. Αὐρ. Χαρίτωνος ν(εωτέρου) καὶ Πο. Λουκιλίου Μουνατίου Κλωδιανοῦ καὶ Π. Δικιννίου Γλύπ[ο]υ ἱερέων τῶν γραμματέων τοῦ δημου.*

D'autre part il existe, dans ma collection et dans d'autres cabinets, des médailles de Tralles, portant d'un côté la tête et la légende de Philippe père et, au revers, différents types avec la légende : ΕΠΙ ΓΡ· ΤΩΝ ΠΕΡΙ ΦΛ. ΔΙΑΔΟΥΜΕΝΟΝ ΤΡΑΛΛΙΑΝΩΝ. On voit que Flavius Diadumenus était le premier des cinq secrétaires du peuple. Ainsi l'inscription de Tralles a été gravée sous le règne de Philippe (février 244-automne de 249). Mais les inscriptions de Branchides et de Thyatire montrent que Lollianus était dans sa deuxième année de proconsulat avant l'association de Philippe fils à l'empire, qui eut lieu en 247. Lollianus, qui jouissait évidemment de la faveur de Philippe, arriva en Asie pendant l'été de 244, ou celui de 245 au plus tard, et y resta trois ans. Ceci s'accorde parfaitement avec la préfecture urbaine en 254. W. H. Waddington.]

ADDITIONS

AU MÉMOIRE SUR LES *PRAEFECTI URBIS*.

Aux n. X et XII, p. 264 et 267. — A Rome, dans les fouilles récentes du forum, on a découvert une inscription, malheureusement très mutilée, qui concerne évidemment *T. Flavius Sabinus*, frère de Vespasien. Mommsen propose de la compléter ainsi [1] :

. . . . . .
*leg · divi · clau*DI · PRO · PR · PROVIN*c · moe*
siae · cur · census · GALLICI · PRAEF · VRB*i*
iterum · huic · SENATVS · AVCTOR*e*
5 *imp · caes · vesp*ÁSIANO · FRATRE
(?) *clupeum · po*SVIT · VÁDIMON*is*
*honoris · cau*SÁ · DILATIS *fu*
nus · censorium · CENSVIT · STA*tuam*
in · foro · divi · AVGVSTI · *ponen*
10 *dam · decrevit*

Les suppléments des lignes 3 et 6 sont incertains. Pour les *vadimonia dilata*, cf. l'inscription de Capoue relative aux honneurs à rendre à la mémoire de L. Antistius Campanus [2]. Le *funus censorium* est rappelé par Tacite : « . . . funus-« que censorium Flavio Sabino ductum [3]. »

Au n. XII, p. 267, rétablissez ainsi la note 1 : Tacit. *Hist.* lib. II, c. LV.

Au n. XV, p. 274, note 4, ajoutez : Ern. Desjardins, *Note additionnelle à l'article*

[1] R. Lanciani, *Supplementi al volume VI del Corpus inscriptionum Latinarum*, n. 641 (dans le *Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma*, 1883, anno XI, n. 4, p. 224-226). L'auteur propose la leçon suivante pour les deux premières lignes :
T · Flavio · t · fil · quir · Sabino
triumphalibus · ornament · honorato

[2] *Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 3903.

[3] *Hist.* l. IV, c. XLVII.

intitulé Nécessité des connaissances épigraphiques (dans la *Revue de philologie*, t. I, 1877, p. 189-192).

Au n. XXI, p. 284. — Aux textes mentionnant la préfecture urbaine de Valerius Asiaticus il faut probablement ajouter deux inscriptions incomplètes découvertes aux environs du lac Fucin[1].

— Nous mentionnons ici, mais sans pouvoir lui assigner un rang, un préfet appelé *P. Sabidius Pollio*, connu seulement par l'inscription d'un tuyau de plomb découvert en 1743 près de Castellamare (environs de Naples) :

P·SABIDI·POLLIONIS·PR·V

P(ublii) Sabidi(i) Pollionis pr(aefecti) U(rbi)[2].

— Un fragment d'inscription trouvé à Rieti (Reate) se rapporte aussi à un préfet de Rome qu'il est impossible de désigner d'une façon certaine :

PVBLICVM · DECRET
·EX·PECVNIA·PVBLICA·POI
TVS·V·C·PRAEF·VRBI·PA

Le cognomen terminé en . . . *tus* fait penser à [*Ser. Scipio Salvidienus Orfi*]*tus* et à [*Octatinius Adven*]*tus*, mais il faudrait avoir l'inscription elle-même sous les yeux pour juger si elle peut appartenir à la période dont Borghesi s'est occupé.

[1] *Corp. inscr. Lat.* vol IX, n. 3917 et 3925.

[2] *Corp. inscr. Lat.* vol. X, n. 774.

[3] *Corp. inscr. Lat.* vol. IX, n. 4679.

Comme il l'avait annoncé dans une lettre écrite le 17 août 1856 à Celestino Cavedoni[1], et comme il le répète en tête du paragraphe consacré à Egnatius Lollianus (n. LVII), Borghesi a arrêté son travail sur les *praefecti Urbis* à l'année 254. C'est à cette date que commence la liste du *Chronographe de l'an 354*[2], qui donne les noms de ces fonctionnaires pendant un siècle, depuis l'année 254 jusqu'à l'année 354, de Lollianus à Vitrasius Orfitus. Otto Seeck a continué cette liste jusqu'au 31 mai 374[3].

Afin de rendre les recherches plus faciles, nous avons réuni ces trois listes.

[1] Voy. plus haut, t. VIII, p. 545.

[2] Voy. plus haut, p. 372, note 7.

[3] *Die Reihe der Stadtpräfecten bei Ammianus Marcellinus* (dans l'*Hermes*, 1883, t. XVIII, p. 289 à 303).

LISTE DES PRAEFECTI URBIS

DE L'AN 25 AVANT JÉSUS-CHRIST À L'AN 374 APRÈS JÉSUS-CHRIST.

I

LISTE ÉTABLIE PAR BORGHESI,

DE L'AN 25 AVANT JÉSUS-CHRIST À L'AN 254 APRÈS JÉSUS-CHRIST.

25 av. J.-C.	[M. Valerius M. f. Messala Corvinus.]	n. I.
16	[T. Statilius T. f. Taurus.]	n. II.
17 apr. J.-C. à 32	[L. Calpurnius L. f. Piso Frugi.]	n. III.
32 à 33	L. Aelius L. f. Lamia	n. IV.
34 à 35	Cn. Cornelius Cn. f. Lentulus Cossus	n. V.
36 à 38	L. Calpurnius Cn. f. Piso	n. VI.
39 à 42	M. Sanquinius M. f. Q. n. Maximus	n. VII.
42 à 56	L. Volusius L. f. Saturninus	n. VIII.
? à 61	L. Pedanius Secundus	n. IX.
61 à 68	T. Flavius Sabinus	n. X.
68 à 69	Ducenius Geminus	n. XI.
69	T. Flavius Sabinus II	n. XII.
Pas avant 73	T. Plautius M. f. Silvanus Aelianus	n. XIII.
?	Pegasus	n. XIV.
88 à 92	C. Rutilius Gallicus	n. XV.
92	T. Aurelius Fulvus	n. XVI.
?	L. Maecius Postumus	n. XVII.
Vers 107	Q. Glitius P. f. Atilius Agricola	n. XVIII.
117	Baebius Macer	n. XIX.
121	M. Annius Verus	n. XX.
124	Valerius Asiaticus	n. XXI.
137	L. Catilius Severus	n. XXII.
?	Ser. Scipio Salvidienus Orfitus	n. XXIII.

IMPRIMERIE NATIONALE.

146	Sex. Erucius M. f. Clarus	n. XXIV.
Vers 152	Q. Lollius M. f. Urbicus	n. XXV.
?	P. Salvius Julianus	n. XXVI.
163	Q. Junius Rusticus	n. XXVII.
Vers 168	L. Sergius Paullus	n. XXVIII.
Vers 183	C. Aufidius Victorinus	n. XXIX.
	Post Victorinum	n. XXX.
Vers 188	.. Seius Fuscianus	n. XXXI.
Vers 192	P. Helvius Pertinax	n. XXXII.
193	T. Flavius Sulpicianus	n. XXXIII.
193	.. Cornelius Sex. f. Repentinus	n. XXXIV.
193	.. Pomponius Bassus	n. XXXV.
193 à 196	C. Domitius Dexter	n. XXXVI.
198	[P. Cornelius P. f. Anullinus.]	n. XXXVII.
203 à 211	L. Fabius M. f. Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus	n. XXXVIII.
211 à 212	C. Julius Asper	n. XXXIX.
Vers 215	P. Catius Sabinus	n. XL.
217	.. Oclatinius Adventus	n. XLI.
217 à 219	L. Marius L. f. Maximus Perpetuus Aurelianus	n. XLII.
219	P. Valerius Comazon	n. XLIII.
220	..... Leo	n. XLIV.
?	P. Valerius Comazon II	n. XLV.
221 à 222	.. Fulvius Diogenianus	n. XLVI.
222	[P. Valerius Comazon III.]	n. XLVII.
223	Appius Claudius Julianus	n. XLVIII.
223 à 224	..... Severus	n. XLIX.
236	M. Clodius Pupienius Maximus	n. L.
238	..... Sabinus	n. LI.
238	.. Vettius Sabinus	n. LII.
239	D. Simonius Proculus Julianus	n. LIII.
?	L. Caesonius C. f. Lucillus Macer Rufinianus	n. LIV.
?	..... Censorinus	n. LV.
	L. Virius Paullinus (*à rejeter*)	n. LVI.
254	.. Egnatius Lollianus	n. LVII.

II

LISTE DONNÉE PAR LE CHRONOGRAPHE DE L'AN 354.

DE L'AN 254 À L'AN 354.

254	Lollianus	*praefectus urbis.*
255	Valerius Maximus	
256	Nummius Albinus	
257	Iunius Donatus	
258	Cornelius Saecularis	
259	Cornelius Saecularis	
260	Cornelius Saecularis	
261	Numnius Albinus	
262	Numnius Albinus	
263	Nummius Albinus	
264	Paternus	
265	Paternus	
266	Paternus	
267	Petronius Volusianus	
268	Petronius Volusianus	
269	Flavius Antiochianus	
270	Flavius Antiochianus	
271	Postumius Varus	
272	Flavius Antiochianus	
273	Virius Orfitus	
274	Virius Orfitus	
275	Postumius Suagrus	
276	Ovinius Pacatianus	
277	Ovinius Pacatianus	
278	Virius Lupus	
279	Virius Lupus	
280	Virius Lupus	
281	Ovinius Paternus	
282	Pomponius Victorianus	
283	Titucius Roburrus	
284	Ceionius Varus	
285	Ceionius Varus	

286		Iunius Maximus	
287		Iunius Maximus	
288	III kal. Mar. [28 févr.]	Pomponius Ianuarius	
289		Pomponius Ianuarianus	
290		Turranius Gratianus	
291	XII kal. Mar. [18 févr.]	Iunius Tiberianus	
292	III non. Aug. [3 août]	Cl. Marcellus	
293	III id. Mar. [13 mars]	Septimius Acyndinus	
294		Septimius Aquindinus	
295	III id. Ian. [11 janv.]	Aristobolus	
296	XII kal. Mar. [18 fév.]	Cassius Dion	
297		Afranius Annibalianus	
298		Artorius Maximus	
299		Anicius Faustus	*praefectus urbis.*
300	kal. Mar. [1er mars]	Pompeius Faustinus	
301		Aelius Dionisius	
302	XI kal. Mar. [19 févr.]	Nummius Tuscus	
303	pr. id. Sept. [12 sept.]	Iunius Tiberianus	
304	pr. non. Ian. [4 janv.]	Aradius Rufinus	
305	pr. id. Febr. [12 févr.]	Postumius Titianus	
306	XIIII k. Apr. [19 mars]	Annius Anulinus	
307	VI kal. Sept. [27 août]	Insteius Tertullus	
308	idus April. [13 avril]	Statius Rufinus	
309	III kal. Nov. [30 oct.]	Aurelius Hermogenes	
310	V kal. Nov. [28 oct.]	Rufius Volusianus	
311	V kal. Nov. [28 oct.]	Iunius Flavianus	
312	V id. Febr. [9 févr.]	Aradius Rufinus	
	VI kal. Nov. [27 oct.]	Annius Anulinus	*d. XXXIII praefectus urbis.*
	III kal. Dec. [29 nov.]	Aradius Rufinus	*praefectus urbis iterum.*
313	VI id. Dec. [8 déc.]	Rufius Volusianus	
314		Rufius Volusianus	
315	XIII k. Sept. [20 août]	Vetius Rufinus	*praefectus urbis.*
316	pr. non. Aug. [4 août]	Ovinius Gallicanus	
317	id. Mai. [15 mai]	Septimius Bassus	
318		*Ex die III idus Iul. [13 juillet] in idus Aug. [13 août] vice illius cognovit* Iulius Cassius *eo quod ad Augustum profectus est.* Septimius Bassus *regressus praefectus urbis.*	
319	kal. Sept. [1er sept.]	Valerius Maximus Basilius	
320		Valerius Maximus	*praefectus urbis.*
321		Valerius Maximus	
322		Valerius Maximus	

323	id. Sept. [13 sept.]	Lucer. Verinus	*praefectus urbis.*
324		Lucer. Virinus	
325	pr. non. Ian. [4 janv.]	Acilius Severus	
326	id. Novemb. [13 nov.]	Anicius Iulianus	
327		Anicius Iulianus	
328		Anicius Iulianus	
329	VII id. Sept. [7 sept.]	Publius Optatianus	*praefectus urbis d. XXXI.*
	VIII id. Oct. [8 oct.]	Petronius Probianus	*praefectus urbis.*
330		Petronius Probianus	
331	pr. id. Apr. [12 avril]	Anicius Paulinus	
332		Anicius Paulinus	
333	VII id. April. [7 avril]	Publius Optatianus	*praefectus urbis item*[1] *in dies XXXII.*
	VI id. Maias [10 mai]	Ceonius Iulianus Camenius	*praefectus urbis.*
334	V kal. Mai. [27 avril]	Anicius Paulinus	
335	III kal. Ian. [30 déc.]	Rufius Albinus	
336		Rufius Albinus	
337	VI id. Mar. [10 mars]	Valerius Proculus	
338	id. Ian. [13 janv.]	Mecilius Hilarianus	
339	pr. id. Iulias [14 juill.]	Turgius Apronianus	*menses III praefectus urbis.*
	VIII kal. Nov. [25 oct.]	Fabius Titianus	*praefectus urbis.*
340		*Ex die III non. Maias [5 mai] in IIII idus Iun. [10 juin]* Iunius Tertullus *vicarius cognovit, eo quod ad Augustum profectus est. Postea reversus* Fabius Titianus *praefectus urbis.*	
341	V kal. Mar. [26 févr.]	Aurelius Celsinus	*praefectus urbis.*
342	kal. Apr. [1er avril]	Fl. Lollianus Mavortius	*m. III d. VI praefectus urbis*[2]
	prid. non. Iul. [4 juill.]	Aco Catulinus Philomatius	*praefectus urbis.*
343		Aco Catulinus	
344		Aco Catulinus	
	III id. Apr. [11 avril]	Q. Rusticus	
345		Quintus Rusticus	
	III non. Iul. [5 juillet]	Probinus	
346		Probinus	
	VII kal. Ian. [26 déc.]	Placidus	
347		Placidus	
	pr. id. Iunias [12 juin]	Limenius	*praefectus praetorio et urbis.*
348		Ulpius Limenius	

[1] Lisez *iterum.*

[2] Si Fl. Lollianus Mavortius est resté préfet de Rome 3 mois et 6 jours, la date n'est pas exacte; il faut peut-être suppléer : [*III*] *kal. apr*(*iles*), ce qui reporterait son entrée en fonction au 29 mars.

349		Limenius	*praefectus praetorio et urbis.*
		Cessaverunt praefecturae dies XLI a die VI idus April. usque in XV kal. Iun. [du 8 avril au 18 mai].	
	XIII k. Iun. [19 mai]	Hermogenes	*praefectus praetorio et urbis.*
350		Hermogenes	
	III kal. Mar. [27 févr.]	Fabius Titianus	*praefectus urbis.*
351		Fabius Titianus	*praefectus urbis iterum.*
	kal. Mar. [1er mars]	Aur. Celsinus	
	IIII id. Maias [12 mai]	Celius Probatus	*praefectus urbis.*
	VII id. Iun. [7 juin]	Clodius Adelfius	
	XV kal. Ian. [18 déc.]	Valerius Proculus	
352		Valerius Proculus	*praefectus urbis iterum.*
	V id. Sept. [9 sept.]	Septimius Muasea	*praefectus urbis.*
	V kal. Oct. [26 sept.]	Neratius Caerealis	
353		Neratius Caerealis	
	VI id. Dec. [8 déc.]	Vitrasius Orfitus	
354		Vitrasius Orfitus	

III

LISTE ÉTABLIE PAR OTTO SEECK,

DE L'AN 353 À L'AN 374.

353-355 [8 déc. 353-24 avril 355]..	Memmius Vitrasius Orfitus Honorius.
355 [31 mai 355].....	[Fabius Felix Passifilus Paulinus].
356 [10 nov. 356].....	Flavius Leontius.
357-359 [28 avril 357-25 mars 359].	Memmius Vitrasius Orfitus Honorius II.
359 [† 25 août 359].....	Iunius Bassus.
	Artemius *vicarius urbis agens vices praefecti urbis.*
	Tertullus.
361-363 [11 déc. 361-1er janv. 363].	Maximus.
363-364 [19 mars 363-26 févr. 364].	L. Turcius Apronianus Asterius.
364-365 [24 mai 364-9 mars 365]..	L. Aurelius Avianius Symmachus Phosphorius.
365 [4 avril-17 sept. 365].....	C. Ceionius Rufius Volusianus qui et Lampadius.
366-367 [1er oct. 366-5 mai 367]...	Viventius.
367-368 [18 août 367-20 sept. 368]..	Vettius Agorius Praetextatus.
369-370 [28 janv. 369-21 août 370]..	Q. Clodius Hermogenianus Olybrius.
371-372 [1er janv. 371-5 juillet 372]..	P. Ampelius.
372 [22 août 372].....	[Bappo].
373 [29 avril 373].....	[Principius].
374 [14 février 374].....	[Flavius Eupraxius].
374 [21 mai 374].....	Claudius Hermogenianus Caesarius.

CC
67
B6
t.9
ptie.2

Borghesi, Bartolomeo
Oeuvres complètes

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW
D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 16 16 09 02 006 5